
科研捷径糊涂论

作者：俞立平 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/topnews/1263.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

虽然以前写过不少博文，里面提到科研捷径，但是最近反思，对科研捷径感到越发不理解了。

第一，科研捷径的基本前提。一般不讨论通过非正当竞争手段获得科研利益，比如人脉、关系、情商之类。但是现在许多情况，其实是以合法的外衣、规范的程序出现的，很多属于擦边球。如果这将因素排除在外，现在许多所谓的科研捷径也不能称为捷径。

第二，合理的捷径是要加以鼓励的。比如参加学术交流，与同行正常交往与互动，毕竟这是共赢的。中国是人情社会，既然认识了，很多时候还会有不少方便，这又回到第一个问题了。

第三，成功人士会轻描淡写自己的努力。这是可以理解的，坊间听过不少传闻、故事甚至笑话。大咖一旦成功，会掩盖自己曾经的辛苦，仿佛有不少捷径。所以，这个其实也要排除在科研捷径之外。

第四，科研天才是有的，这不可以学习，当然也排除在捷径之外。那是天才，你别和天才比。

第五，捷径并不意味着很容易。根据学术规范，遵循学术规律，认真做好研究。可能获得较多的成果，其实，这可以说是捷径，也可以说是非捷径。前几天看到从事人工智能的罗博士一年获批17个美国专利，真是感叹，需要注意的是，这仅仅是其研究成果的一部分。

第六，就单一某个方面来说，取得骄人的成绩都属于异常点，不能普及到一般学者，所以也谈不上有捷径。比如有的学者主持过10几个甚至20几个国家基金项目；有的学者一年发表10几篇SCI甚至更多SCI；前面罗博士一年拿到美国17个专利等等。人家也是辛辛苦苦做出来的，难以普及。

第七，对于更多的学者，在科研中尽可能掌握相关的信息，防止信息不对称，剩下的就是脚踏实地做科研，这不能算是捷径，也可以算是。

第八，对科研捷径最好采用规范的方法进行学术研究，即内行评价才是合理的。同时要注意学科差异，比如历史学、外语等学科发论文太难了，但是有些学科相对还是好一些。

再补充一条：

第九，在当今中国，如果你真的好好做学问，尽管很辛苦，但不会被埋没。这是我们很多在一般甚至较低平台工作的老师，包括寒门学子值得欣慰的事情。生活中我其实对很多低情商的学者很宽容，包括一些坎坷的学者，他们更需要鼓励!!!

2018.7.26 俞立平 于杭州

更多 科研头条 请访问 <https://www.iikx.com/news/topnews/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发