
“SCI崇拜”为何破除不了

作者：熊丙奇 来源：光明日报

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/topnews/7657.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

“SCI(科学引文索引)崇拜

”，在我国学术界已经是个老问题了。早在10年前，就有院士、专家炮轰“SCI崇拜”，认为这种看重论文发表数、引用数、影响因子的“SCI崇拜”，误导科研工作者，催生学术不端。

然而，10年之后，“SCI崇拜”现象并未得到有效缓解，反而愈演愈烈。当前，我国教育界、科技界正在推进破除“四唯”，其中就包括破除“唯论文”。如果不能改革评价机制，可能10年、20年，甚至更长时间以后，“SCI崇拜”还是破除不了，对科学研究的负面影响会更深。

破除“SCI崇拜”，与基础教育破除“状元崇拜”一样，都会遭遇普遍的质疑：不用论文、分数评价人才，其他指标公平、公正吗？换言之，以论文发表数、论文发表的期刊档次来评价学者，和用考试成绩评价学生一样，会给公众可见的公平。如果不用可量化的论文指标，而在考核、评职称时引入“软性”指标，谁能保证评价不被人情因素利用？这也是舆论一边质疑“论文至上”“分数至上”，一边又力挺“唯论文”评价、“唯分数”评价的尴尬现状。

假如不能找到破局的办法，那么这一纠结的状态就会持续下去。在谈到“SCI崇拜”时，大家纷纷质疑“唯论文”评价导致学术急功近利，而要建立新的评价体系时，又质疑离开量化评价会滋生“权学交易”。显然，突破点在

建立具有公信力的新的评价体系，而建立这一评价体系，关键在于推进行政权与教育权、学术权分离，让行政评价退出，实行专业评价。

在缺乏专业评价能力的情况下，量化评价就是不得已而为之的方式。看论文的发表情况是十分简单的，谁发的论文多谁就厉害，复杂一点的不过就是按影响因子进行加权，这道算术题哪怕初中毕业生也会做。而看论文的创新价值，则需要专业同行评价，针对论文的本身，哪怕论文没有发表，或者发表的期刊影响因子不高，但有价值，也会得到高的学术评价。我国对学者的评价，选择的是看论文发表，这是出现“SCI崇拜”的根本原因。

所以，

破除“SCI崇拜”，必须推进学术评价去行政化

。这要求高校、科研院所、医院等事业单位建立现代治理结构。2013年，党的十八届三中全会通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，提出要推动公办事业单位与主管部门理顺关系和去行政化，逐步取消学校、科研院所、医院等单位的行政级别。切实实施这一改革，才能告别学术评价的“SCI崇拜”。

(作者：熊丙奇，系21世纪教育研究院副院长)

更多 科研头条 请访问 <https://www.iikx.com/news/topnews/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发