
不要把顶级期刊论文与顶级成果划等号

作者：秦四清 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/topnews/8366.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

去年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》【1】，并发出通知，要求各地区各部门结合实际认真贯彻落实。“意见”第(十二)条指出：“反对浮夸浮躁、投机取巧。深入科研一线，掌握一手资料，不人为夸大研究基础和学术价值，未经科学验证的现象和观点，不得向公众传播。”

然而，“意见”公布后，仍有不少单位把发表在顶级期刊上的论文视为某一方面的“重大突破性成果”、“里程碑式成果”而强力宣传，那么这种做法靠谱吗？

大家知道，未经验证的所谓成果只能算作一种可能成立的学术观点而已，其是否正确得经得住同行的重复性验证、质疑，其有多大意义也往往需要较长时间才能知晓。

有人说，顶级刊物发表的文章都是经过资深编辑、权威专家把关才最终出版的，刊登的论文质量是顶呱呱滴。若真如此，那么为啥在这些刊物上发表的文章还能被撤稿？为啥同行不能重复某些论文的研究结果？为啥论文中所提到的“潜在重大意义”迟迟不能落地？

一般说来，论文的创新程度越大，则“离经叛道”的程度越大，初期被别人接受的难度也越大。越是顶级刊物，越不愿意冒风险刊登这样的论文。2018年诺贝尔生理学或医学奖得主本庶佑【2】指出：“一流的工作往往推翻了定论，因此不受人待见，评审员会给你提很多负面的意见，你的文章也上不了顶级刊物。迎合时代风向的文章比较容易被接受，否则的话，需要花费较长时间才能获得认可。”

其实，顶级刊物发表的文章多为跟踪热点的方法类文章，推翻已有定论或开拓新领域的原创类文章确实难以在其上发表。2015年《PNAS》发表的一篇文章【3】指出：审稿专家常常推荐接受平庸论文而拒绝有开创性贡献的论文；2016年《PNAS》发表的另一篇文章【4】指出：同行之间的竞争会导致更多不公平的评议、降低评议意见的一致性，以至于把不少高质量的工作拒之门外；2017年《Nature》发表的一篇文章【5】指出：高创新性论文倾向于发表在较低影响因子的刊物上。这意味着同行评议制【6】通常适用于识别“糟糕”工作与“从1到N”的工作，而难以胜任甄别“从0到1”的工作。简言之，顶级刊物通常不发表顶级成果。纵观科学史，诸多诺奖得主的开山之作论文通常发表在名不见经传的刊物，是对这一观点的有力支撑。

综上，
正确的论文价值导向是看论文本身的质量，而不是看论文发表的载体——期刊

；评判论文质量的公正“裁判”是实证，而不是少数的审稿专家；评判成果意义的“裁判”是“时间”，而不是“宣传”。把顶级刊物论文视为顶级成果是浮夸浮躁、投机取巧的表现，且这种过度夸大论文价值之风与“意见”相违，应予叫停。

参考

【1】中共中央办公厅
国务院办公厅印发《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》

http://www.gov.cn/zhengce/2019-06/11/content_5399239.htm

【2】[转载]为何一流的工作难以在顶级刊物上发表?

<http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=575926&do=blog&id=1192349>

【3】Siler, K., Lee, K., & Bero, L. (2015). Measuring the effectiveness of scientific gatekeeping. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(2), 360-5.

【4】Robert L. Goldstone, Dirk Helbing (2016). Peer review and competition in the Art Exhibition Game. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(30), 8414-8419.

【5】Paula Stephan, Reinhilde Veugelers, Jian Wang (2017). Blinkered by bibliometrics. *Nature*, 544(7651) 411-412.

【6】再论同行评议制的局限性和适用性

<http://blog.sciencenet.cn/blog-575926-1176096.html>

更多科研头条 请访问 <https://www.iikx.com/news/topnews/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发