心理所揭示自恋影响风险决策的认知机制

作者：writer 来源：中国科学院

本文原地址：https://www.iikx.com/news/progress/1358.html

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

自恋(narcissism)一词源于希腊传说。纳西索斯(Narcissus)是位非常英俊的少年，因为爱上了水中自己的倒影而无法自拔，最后因不可得以致抑郁而终，变成了水中的一朵水仙花。正如这个传说所言，自恋水平高的人往往对自己抱有不切实际的、过于积极的评价，容易做出非理性的冒险决策。比如，自恋者更倾向于进行冲动性购物，更容易沉迷于赌博，更可能在股市中冒险投资，导致损失大量金钱。除了在经济决策上更加冒险，自恋者甚至会进行更多高风险的、危害健康的行为。

为什么自恋者更倾向于冒险呢?已有研究揭示了一些可能性：自恋者过度自信，具有更强的趋近动机，对风险有更高的耐受性，目光短浅、过分关注当前利益等。目前，尚没有研究从认知的角度探讨自恋影响风险决策的机制。为此，中国科学院心理研究所人格和社会心理研究中心开展一项脑电研究，探讨不同自恋水平的人在风险决策中的神经生理反应。

想要做出最优的决策，决策过程中的结果评价(outcome evaluation)阶段发挥重要作用。在这一阶段，决策者对他们的决策结果进行评估，据此调整下一步决策。这是反馈学习(feedback learning)的过程，可以帮助决策者优化未来的决策。结果评价阶段涉及两个基本的认知成分：错误监控(error monitoring，指对消极或错误的结果反馈进行监控)和行为更新(action updating，指更新心理模型从而调整行为)。无论是错误监控还是行为更新成分，如果二者其一存在不足，都有可能导致不良的决策。

那么自恋者在这两个认知成分上是否存在缺陷呢?已有研究表明，自恋者其实能够认识到负性反馈，并接受这些负性反馈的正确性。自恋者能意识到自己自恋的阴暗面，例如傲慢和吹嘘，也能意识到别人眼中的他们并没有自己眼中那么美好。这说明自恋者可能在错误监控上没有不足。即便如此，他们仍然坚持自己的自恋，在决策中难以根据反馈改变自己的策略。这是否说明，自恋者在行为更新这一成分上存在不足呢?

该研究采用经典的赌博任务，被试需要在“ 9 ”和“ 99 ”两个筹码中进行选择，之后收到输赢反馈。如图1，被试选择“ 9 ”，之后收到赢(+)的反馈，说明被试在该次赢得9分。如果越多地选择“ 99 ”，那么赢99分和输99分的可能性也更多，这是一种相对高风险的决策。

研究发现，如果上一轮选择“ 99 ”，无论输赢，高自恋被试在当前这一轮中仍会更多地选择“ 99 ”。这说明高自恋者没有根据结果反馈调整自己的决策，而是一贯地保持自己的高风险决策。脑电结果发现，高、低自恋被试由结果反馈诱发的反馈相关负波(feedback-relatednegativity，FRN)没有差异(如图2)，这表明高、低自恋者在错误监控上没有区别。另一方面，当高自恋被试进行冒险决策(选“ 99 ”)后，P3成分对结果输赢更不敏感(表现为“ +99 ”和“ -99 ”诱发的P3波幅差异小

于低自恋被试，如图3)。这些结果表明，高自恋者在行为更新上存在缺陷，尤其是在做出冒险的决策后，尽管他们能够监控自己的决策结果，却难以更新自己的心理模型，进而调整高风险的决策风格。

综上所述，虽然自恋者可能意识到自己在冒险，但在结果评价阶段存在一定认知缺陷，难以及时调整决策，最终导致高风险的决策。研究从认知神经科学的角度揭示了自恋对风险决策机制的影响，加深了对自恋、自我调节的理解，拓展了行为决策的研究。

研究工作得到了国家自然科学基金和中科院行为科学重点实验室的资助。相关研究成果在线发表在SocialCognitiveandAffectiveNeuroscience上。

更多 科学进展 请访问 https://www.iikx.com/news/progress/

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，爱科学iikx.com转发