
大批教授考评“未达到预期”，这所高校开了个坏头

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/28902.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

大批教授考评“未达到预期”，这所高校开了个坏头。编译王兆昱

在美国，终身教职被视为教授职业安全的象征。然而，最近发生在美国佛罗里达大学的终身教职考评（也称终身教职审查）却撕破了这张安全网。

根据审查结果，在接受审查的262人中，有70名教授被卷入了职业危机——他们或主动或被迫地放弃了教职。这使佛罗里达大学成为关注的焦点，也让人们重新审视终身教职制度的未来。

“终身教职已经一去不复返，现在取而代之的是为期5年的合同。这种操作使学校管理层可以轻松‘摆脱’看不顺眼的人。”佛罗里达州联合教师工会佛罗里达大学分会主席Meera Sitharam说。

终身教职：是“保障”还是“压力”？

终身教职制度是美国高等教育体系的特色之一。自19世纪末以来，这一制度逐步确立，其核心理念是为教授提供稳定的职业保障，以鼓励他们在教学和研究中保持独立性，不受外部压力的干扰。传统上，教授一旦获得终身教职，就不可撤销，除非出现学术不端或重大行为失当。

然而，情况开始变得不一样了。

去年，佛罗里达州的共和党立法者通过了一项法律，要求对本州公立大学的教授进行终身教职审查。由此，包括佛罗里达大学等12所公立高校在内的佛罗里达州立大学系统董事会决定，考核成绩不佳的教授“将收到解聘通知”。

终身教职审查本不是新概念——美国大学教授协会早在1983年就对终身教职审查表明了态度，并在1999年发布了一份报告，称审查应该是为了“教师的发展”，而不是“为了解雇而进行”。

显然，佛罗里达州此次的立法与之前的原则相悖。佛罗里达州州长Ron DeSantis去年曾说：“高校中最大的成本负担，就是没有生产力的终身教职员工。”

去年5月，这位州长签署了备受争议的参议院第266号法案，使之成为法律。该法律要求每5年进行一次终身教职审查，并规定，在公立高校中，有关教师的终身教职、解雇和其他人事决定都不

能进行仲裁。

这样一来，如果通不过终身教职审查，教授就可能被免职；而且，还不能再对这一决定申请仲裁。



佛罗里达大学校园。图源：学校网站

？

佛罗里达大学：看州政府眼色行事

制度的关键不仅在于规定，更在于实施。那么，佛罗里达州的各所高校是如何实施审查的呢？

目前，第一轮终身教职审查已结束。佛罗里达大学作为该州的“旗舰大学”，得出了一个令全校师生瞠目结舌的数字：接近三分之一的受审教授将被卷入职业危机。

在6月的教职工大会上，该校教务长（注：负责学术的副校长，仅次于校长）J. Scott Angle提供了审查结果的初步数据。之所以是“初步”数据，是因为时任校长Ben Sasse还可以改变教授们得到的分数。

Angle承认“今年的程序很仓促”。但他认为：“总体上审查应该还算有效。”

Angle将获得“不满意”和“未达到预期”这两个评级的教授合并在一起，列入绩效改进计划，该计划可能导致这些教授被解雇。此外，在审查过程中，还有教授主动辞职或放弃终身教职。

Angle表示，即使失去终身教职，学校依然对资深教授有一定的工作保障，如转向全职教师。但他并未明言有多少人将以这种方式转型。

7月1日，佛罗里达大学校方提供了一份关于2024年终身教职审查周期的“最终”报告，其中的数字更加详细。

报告称，在接受审查的262名教授中，有34名教授“未达到预期”，5名教授“不合格”，31名教授在审查期间退休、签订退休协议或辞职。算下来，共有70人（接近27%）因此次审查，以或主动或被动的方式卷入了职业危机中。这表明，终身教职审查将对该校的教职员工队伍产生重大影响。

佛罗里达大学的这一数字远高于该州的其他公立高校。据相关媒体报道，在中佛罗里达大学，有11%的教授被评为“不满意”或“未达到预期”；西佛罗里达大学有7%；北佛罗里达大学有6%；佛罗里达国际大学有5%；而佛罗里达州立大学则没有教授被评为“不满意”或“未达到预期”。

与其他大学不同，佛罗里达大学更像是“看州政府的眼色行事”，严格执行、认真对待终身教职审查。

“每个人都在挠头”

Sitharam认为，佛罗里达州立大学系统董事会超越了法律的规定，而佛罗里达大学的审查是在“合理化”董事会的这一行为。她说：“我认识的每个人都认为这是对大学秩序的破坏，每个人都在挠头，不知道佛罗里达大学领导层想达到什么目的。”

Steven Willis是佛罗里达大学的一名法学教授，他在7月30日对佛罗里达州立大学系统董事会和立法机构领导人提起了诉讼，要求判决终身教职审查违宪。原告不止他一位。

Willis说，终身教职审查没有正当的程序。院长对Willis过去5年中的学术研究、教学工作和服务工作作出评价，而Willis只能在给定的3页纸上回应校长的评价。他说：“这太荒谬了。”

Willis表示，自己是一名共和党人，他支持该州州长DeSantis，也不反对终身教职审查。但他认为，应该有“适当的程序”，这样人们才有机会表达意见，有机会为自己辩护。他说：“我们没有这样的机会。”

目前尚不清楚如果诉讼成功，佛罗里达大学是否会放弃现行的审查政策。

笔者认为，随着教育成本上升，高校管理者面临的财政压力加剧，因此想要通过审查的方式，削减被认为不再具有生产力的教授，但这可能会妨碍学术自由。

此外，终身教职审查的实施方式和标准存在争议，需确保其公正性与透明度。缺乏正当程序的审查会导致教授对管理层的不信任，甚至引发法律纠纷、损害高校声誉。

佛罗里达大学的此次事件引发了更广泛的反思。如何在保障学术自由的同时，提升教学与科研质量，而不是简单地“削减教授数量”。这应是终身教职改革的核心要义。

参考链接：

1.<https://www.jamesgmartin.center/2022/06/did-you-know-post-tenure-review-is-increasingly-common-for-university-faculty/>

2.<https://www.insidehighered.com/news/faculty-issues/tenure/2024/08/07/big-chunk-professors-flunked-uf-post-tenure-review>

作者：王兆昱 来源：科学网微信公众号

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发