
“ 独立性 ” 这面旗帜，美高校还能打多久

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/31990.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

“ 独立性 ” 这面旗帜，美高校还能打多久。



郭英剑

中国人民大学全民阅读教育研究院院长

?

在本专栏2月11日的文章《特朗普“兴师问罪”，美教育部命运“凶多吉少”》中，我着重探讨了特朗普二度执政，为何将矛头指向教育部，并且公开威胁要裁撤联邦教育部的缘由。事实上，特朗普的矛头不但直指教育管理部门，更对美国高校系统提出了诸多尖锐批评，焦点则集中在入学成本、学术自由和意识形态倾向等方面。

特朗普认为，美国的高等教育体系已经脱离了其本应承载的社会责任，成为一个充斥着“左翼意识形态”的阵地。他还认为美国大学高昂的学费让大量学生深陷债务陷阱，削弱了大学教育的公平性。他主张减少联邦政府对教育机构的资金支持，推动更多私营企业参与其中，增加竞争，从而降低学费并提高教育质量。

特朗普还强调，大学需要更注重技能教育和为实际工作所做的准备，而非单纯的学术研究或理论教学。他主张加强职业教育，并鼓励更多学生选择与就业市场紧密相关的学科。

那么，特朗普对美国高校教育究竟有何批评？高校到底是如何应对的？特朗普的政策将把美国高等教育引向何方？

不同高校的不同回应

针对特朗普的批评，美国高校的反应大体可分为三类。

部分大学校长选择了进行自我改革，尤其是在取消“多样性、公平性和包容性”（DEI）项目方面，作出了较大调整。

DEI项目起源于美国的“平权行动”。DEI是三个英文单词Diversity（多样性）、Equity（公平性）与Inclusion（包容性）首字母所组成的一个组织框架的简称。该框架旨在促进“所有人的公平待遇和充分参与”。这3个字母也代表着三种紧密相连的价值观。

特朗普在其首个任期内就曾力推取消大学中的DEI相关项目，认为这些项目助长了大学中意识形态的单一化，且过度关注种族和性别议题，忽略了其他方面的多元性，但可以说以失败告终。

此次特朗普在4年后卷土重来，又一次将批评的矛头直指DEI项目。这一次，部分大学校长和教育界领袖选择响应批评，并开始调整其学校的政策，尤其是针对DEI项目的修订和调整。他们将重新审视多样性、公平性和包容性项目，减少对种族和性别的过度关注，转而更多关注学术成就和个人发展。也有不少高校将大幅度削减其DEI办公室的预算，并重新审视大学课程设置中是否有过度倾向的意识形态内容。

同时，部分高校领导人选择公开反对特朗普的严厉批评。比如，美国卫斯理大学校长迈克尔·罗斯和美国华盛顿圣三一大学校长帕特里夏·麦奎尔就对特朗普的攻击表示震惊。

罗斯在文章中呼吁，大学校长在看到自己机构的使命和校园社区的健康“受到损害时”应该进行权衡。他还在美国教育委员会会议上指出，自己尽量“不直接谈论总统”，但在机构价值观受到外部势力威胁时，要站出来予以维护。

美国凯斯西储大学校长埃里克·卡勒在致校园的一封信中写到，这种将校园生活的方方面面都包括在内的做法，似乎超越了最高法院的裁决，可能会受到法律制度的挑战。他补充说，大学“将

继续坚定地致力于我们的核心价值观”。

除了响应者和批评者外，大部分美国高校校长则选择保持沉默或避免公开表态，其背后的原因大致可归纳如下。

首先，美国的高等教育体系和政治环境有着密切的联系。大学校长担心公开回应可能会引发政治争议，甚至危及学校的资金和声誉。要知道，很多大学都依赖于联邦资金和州政府的支持，这使得这些大学会更谨慎地处理政治议题。因为他们知道，公开站队可能会影响到政府拨款、校内外的支持及校友捐赠等关键因素。

其次，大多数大学校长认识到，美国高等教育本身就是一个极为多元化的系统。特朗普的批评被视为是对这一多样性和包容性的挑战，因此，许多校长认为保持沉默是尊重这种多元化的体现。比如，曾任美国哈佛大学校长的拉里·巴科就曾在一次讲话中表示，教育工作者的责任是保持学术自由和思想的开放，而非迎合单一的政治声音。

再次，作为一个独立的学术机构，大学的首要任务是保障学术自由和教育质量。许多美国高教界人士认为，特朗普的批评如果过于偏激，自然会影响教育的独立性和创新性。对于一些知名大学的校长来说，保持沉默是一种自我保护的策略，避免与政治斗争产生过多的联系。

最后，学生群体的多样性需求。很多大学都有来自不同背景的学生，其文化背景和社会观点各不相同。很多校长认为自己一旦公开站队，就可能会造成校园内的对立和不和谐。

大部分高校的沉默不语引发了业内外人士的广泛批评。美国大学教授协会公开发表声明，对高校的中立立场持批评态度，认为这掩盖了诸多事实。美国教育学者琼·斯科特批评高校校长面对特朗普政府的攻击时选择沉默。她表示，校长们正在采取一种平衡行为，这是一种懦弱的行为。

在她看来，与长期风险相比，许多人更关心“短期风险”，比如增加捐赠税或失去联邦资助，而不是“在特朗普四年任期的剩余时间内，我们所熟知的高等教育将消失或被搁置”的“长期风险”。

美高校独立性由来已久

我们知道，在美国的教育体系中，其高校相对“独立”。这种独立性不仅涉及学术自由、研究方向、课程设置等方面，还深深植根于美国历史和文化中的教育理念。

首先，美国的宪法中并未明确规定联邦政府对教育的直接干预，这使得各州在教育事务上享有更多自主权，而联邦政府在教育方面的干预则相对较少。因此，美国的高等教育体系更依赖于州政府和大学自身的自主决策，而非中央集权指令。

其次，美国高等教育长期秉持“学术自由”的核心价值观。在这种理念下，高校具有相对独立的管理结构、课程设置和研究方向。这种相对“自治”也体现在学术研究领域以及管理层选拔、校际关系安排等方面。大学校长和教授在一定程度上拥有较大的决策权，尤其是在学术问题上。

再次，尽管美国高校享有较高的独立性，但联邦政府的资金支持依然是许多大学运作的重要来源。美国政府通过拨款、发放奖学金、提供科研资助等方式支持高校发展。特别是20世纪中期以来，随着医学等科技领域的进步，政府资助逐渐增多，并成为高校研究和学科建设的重要推动力。

不过，政府的资金投入更多的是一种“支持”，而非对学校的直接控制。大学在学术研究、课程设置等方面依然保持较大自主性。

最后，美国的高等教育体系非常多元化，从公立大学到私立大学、从研究型院校到应用型院校，各类学校的教育目标和运作方式存在较大差异。这使得不同类型高校在一定程度上形成了自主的管理模式和教育方向。大学间的竞争、学术机构的自我调节机制也促进了教育质量和理念的不断创新和调整，进一步巩固了高校的独立性。

高校整体生态可能改变

特朗普此番重入白宫后，采取了更直接的施压手段，导致美国高校的独立性面临前所未有的挑战，尤其是联邦政府在资金分配、政策要求等方面的施压，可能会深刻改变美国高校的整体生态。

特朗普政府曾多次将联邦资助与高校在某些议题上的立场挂钩。例如，他要求高校削减其DEI项目，或强烈反对学校支持的抗议活动。如果高校不遵守这些要求，可能面临资金削减或政策制约。换言之，特朗普就是通过控制资金流向，迫使高校在一定程度上改变其课程设置、校内文化，甚至学术研究方向。联邦政府资金长期是大学的重要资源，而特朗普将其作为施压工具，改变了教育资金与学术自由之间的微妙平衡。

作为特朗普施压的一个直接后果，许多大学可能会感受到来自政府的审查压力，导致一些大学在处理学术事务时更加谨慎，以免与联邦政府的政策产生冲突。比如，在一些敏感话题上，大学可能会减少相关课程的开设，或在学术研究中采取更加保守的立场，以适应政府要求。这可能使大学学术讨论更趋保守，并在一定程度上影响美国大学的创新精神和自由思想的氛围，甚至导致学术界的“自我审查”。

此外，特朗普的施压还可能导致美国大学政治化进一步加剧。大学在面对联邦政府资金的压力时，可能不得不在某些政治议题上表态或采取行动，这又可能在校园内引发更强烈的政治对立。大学原本是相对中立的学术场所，但此时既面临维护其教育自主权的压力，又必须遵循政府规定的合规要求。这就导致许多大学陷入两难境地：一方面，维持学术自由和多样性是大学的核心价值；另一方面，联邦政府的资金支持对许多高校至关重要。因此，部分大学可能在不公开表态的情况下作出妥协，适度调整自身政策，以避免资金流失。

而由于美国各州对教育的监管有差异，特朗普的施压可能在不同地区高校中产生不同效果。例如，在某些较保守的州，大学可能更容易接受特朗普的政策调整，甚至主动推动相关改革，而在某些较为自由和多元的州，大学可能会采取反对态度。这种地区性差异可能导致美国高等教育生态进一步分裂，甚至出现不同高校间的对立和矛盾。

如前所述，美国高校的独立性是其教育体系的核心特征之一。然而，特朗普政府的施压正在改变这一传统。在这背后则是对高等教育生态深刻的挑战，它可能导致学术界的保守化、思想单一化，甚至政治化，进而影响美国高等教育的创新力和自由精神。

《中国科学报》(2025-02-25第3版大学观察)

作者：郭英剑 来源：中国科学报

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发