“双一流”扩容，哪类学科更应受青睐

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：https://www.iikx.com/news/progress/32240.html

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

“双一流”扩容，哪类学科更应受青睐

。学科发展是学校整体发展的基础之一，一流学科做强做大，也是未来“双一流”扩容的重点任务和重要目标。而哪些学科更应成为“双一流”扩容的对象？对于这些未来的“潜力股”，我们应给予怎样的帮助，又对它们有怎样的期待？就此，《中国科学报》采访了全国政协委员、天津大学副校长明东和全国人大代表、南京航空航天大学航空学院副院长王立峰。

《中国科学报》：你认为“双一流”扩容应重点考虑哪些类型的学科，在“国际前沿”与“本土特色”之间应如何取舍和平衡？

明东：“双一流”扩容的本质是要为教育强国建设打造一支高等教育“精锐部队”，其布局必须紧密围绕国家战略需求，兼顾全球科技竞争格局与中国特色发展实际，建议优先聚焦以下三类学科。

一是基础学科。基础研究是科技创新的源头活水。当前，我国在某些关键领域仍存在“卡脖子”问题，其根源在于基础理论的原始创新能力不足。强基固本、深化基础学科建设不仅能为前沿科技突破提供理论支撑，也能培养具有战略科学家潜质的顶尖人才。

二是新兴交叉学科。这是新一轮科技革命的主战场，也是大国博弈的焦点，例如脑机接口、智能医学工程等。这类学科的发展需要打破传统学科壁垒，建立跨学科协同机制，推动科研范式从单一技术突破向系统集成创新转型，从而抢占全球科技制高点。

三是中国特色学科。这类学科承载着文化传承、乡村振兴、生态保护等国家重大使命，其价值不能简单套用国际通用标准衡量。例如，中医药、农业技术、文化遗产保护等学科需立足国情构建独立的发展路径，既要服务国家现实需求，也要通过创新探索形成具有全球影响力的“中国标准”。

关于“国际前沿”和“本土特色”的平衡，核心在于“国家需要什么，我们就重点做什么”。两者不是非此即彼的关系，唯有将“顶天”与“立地”相结合，在抢占科技制高点的同时，解决好中国实际问题，才能实现高等教育对国家战略的全方位支撑。

王立峰：这是一个需要综合考虑的问题，涉及的不是单独的某类学科。在我看来，至少需要顾及三类学科。

首先是已经处于国际前沿或国际一流地位的学科。此类学科在此前的“双一流”建设中已经吸纳

了很多，但仍是未来学科建设的重点。

其次是面向国家重大需求的特色学科，特别是关系到国家安全等领域的学科。这类学科的重要性无须赘述。

最后是某些“弱势”学科。此类学科需要具备两个特点——其一，其弱势地位并不局限于某一所或某几所高校，而是在全国范围内均属弱势；其二，该学科对国民经济起到重要的支持作用，或者对某个科学领域起到基础性支撑作用。

从这个角度说，“双一流”不是一个“择优录取”的计划，而是要考虑很多因素。至于“国际前沿”与“本土特色”之间的平衡问题，这没有一定之规，要根据具体学科的实际情况作具体分析。

《中国科学报》：对于新纳入的一流学科，你认为除了加大资金支持外，还应提供哪些方面的支持？

明东：一流学科建设是一项系统工程，资金投入是基础，但更需要制度创新、生态赋能和战略协同，建议可从三方面深化支持。

一是构建灵活高效的学科治理体系。可探索建立“学科特区”先行先试制度，赋予新入选学科在人才引进、课程设置、经费使用等方面更大的自主权和灵活性，同时建立跨部门协同机制，形成支撑学科发展的治理合力。

二是营造交叉融合的学科发展生态。聚焦校内外各类创新要素的有机融合，打破学科壁垒和资源边界，推动一流学科集群建设，以重大任务、卓越团队为牵引，将一流学科打造成为紧扣国家战略需求、发展新质生产力的示范平台。

三是完善以创新质量为导向的评价体系。针对不同学科设置差异化评价标准，引导学科聚焦核心使命，培育大团队、搭建大平台、承担大项目、产出大成果，确保学科发展始终与国家需求同频共振，深度服务经济社会发展。

王立峰：支持应该是全方面的，除了必要的资金支持外，还应根据不同学科的具体情况，制定有针对性的支持政策。比如，针对理工类学科要改善实验条件、实验场地，或者针对某些工程类学科，出台有助于产学研结合的专门性政策等。

需要注意的是，目前提及“双一流”计划，很多人首先想到的往往是科研，希望通过进入“双一流”，提升相关学科的科研实力，增加科研产出。这当然很重要，但绝不是“双一流”的全部。对于任何一所高校而言，人才培养都是毫无疑问的中心工作。因此，对于“双一流”学科的支持，一定要包括推动学科发展与人才培养间的相互结合与促进，这一点对所有学科都是适用的。

《中国科学报》：对于“双一流”高校而言，应如何最大限度发挥一流学科对校内其他学科的带动和引导作用？

明东：对于高校来说，有学科跻身“双一流”建设行列，既是重大机遇，也是系统工程。建议在一流学科建设中，重点处理好以下三方面关系。

一是处理好“聚焦与辐射”的关系。资源聚焦是一流学科建设必要的战略选择，但要以维持学科生态平衡为前提，通过组建一流学科集群、搭建资源共享平台等方式实现协同效应，同时将一流学科对其他学科的赋能成效纳入评价体系。

二是处理好“守正与创新”的关系。一流学科通常属于学校的传统优势领域，但原始创新往往出现在学科间的边缘交叉地带。在巩固一流学科根基的同时，应主动开拓交叉领域的前沿方向，在传统优势与新兴领域的接合部培育创新增长点。

三是处理好“竞争与协同”的关系。对外需立足区域定位，形成特色优势，与其他高校形成错位互补；对内要构建“学科共同体”，充分发挥一流学科的“头雁效应”，构建跨学科联合攻关和人才培养机制，实现一流学科与其他学科的双向赋能。

王立峰：一方面，需要继续强化入选“双一流”学科的固有特色和发展能力，即巩固原有的强势学科；另一方面，需要在优势学科建设的基础上，吸纳部分周边学科，形成一个“双一流”学科群，将“高峰”转变为“高原”。

以南京航空航天大学为例，目前学校有3个“双一流”学科。在这些学科的基础上，我们建立了3个学科群。比如我所在的力学学科就包括交通运输工程、材料科学与工程和物理学等学科，不同学科相互支持、取长补短，进而形成“集团力量”。

需要强调的是，高校对于此类学科群的组建和支持需要量力而行。不能将其当成一个“筐”，什么学科都往里装，而是要综合考量外部学科与“双一流”学科之间的关系，两者之间必须有足够的关联性，以及切实的合作必要性。

作者：陈彬 来源：中国科学报

更多 科学进展 请访问 https://www.iikx.com/news/progress/

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，爱科学iikx.com转发