

---

# “延毕”是少数人的“良药”

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/33732.html>

**本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！**

## “延毕”是少数人的“良药”

。对于很多人来说，“延毕”并不是一个熟悉的概念。但事实上，近年来“延毕”正在被越来越多的学生所接受，并已从硕士生、博士生蔓延至本科生层面，甚至有学生已经从“被动延毕”转变成为“主动延毕”。在我从事学生工作的十几年中，这一趋势正变得越来越明显。

对于此现象，我们需要持一个辩证态度看待。

## 多重因素造成学生“延毕”

必须承认，目前高校本科生对于“延毕”的接受度正变得越来越高，甚至有学生主动谋求“延毕”，这是多种因素综合作用的结果。

首先是在政策层面。我国高校绝大部分专业的本科学制长期固定为4年，但这种情况在新世纪已经有所变化。特别是在本世纪的第二个10年，我国提出“大众创业、万众创新”的口号，高校纷纷鼓励学生开展“双创”实践。为了配合学生的创新创业活动，很多高校开始实行弹性学制。目前，4~5年已经成为国内高校本科学制的主流，有些学校甚至允许本科学制延长至6年，这就为“延毕”创造了制度空间。

其次是在观念层面。在很多学生、家长乃至老师的认知中，“延毕”曾经属于“不上进”的表现，甚至与“差生”可以直接画等号，这使得学生不敢轻易作出“延毕”决定。然而，随着近年来国内高等教育的普及以及人们思想观念的转变，“延毕”所持有的这类“标签”正在慢慢弱化，这为学生选择“延毕”扫清了观念障碍。

最后是在实践层面。“延毕”确实能给一些学生带来好处，比如可以保留学生的应届生身份，而很多公务员岗位、国企岗位或其他一些优质工作岗位在招聘时，会要求求职者具有应届生身份。这就使得一些学生产生了通过“延毕”保留应届生身份，从而为自己争取更多优质岗位求职机会的想法。

国内某媒体的一项调查显示，超过七成的受访大学生表示，自己周围有同学选择了“延毕”。其中，学分未修满或学位论文未完成被视为首要原因，其次便是出于保留应届生身份的考虑。

此外，对于有些学生来说，相比本科毕业便进入社会打拼，以“延毕”的形式多留在学校一年，不但可以大大降低生活成本，而且能够减轻家长、亲朋对其没有找到工作的压力，甚至自己可以暂时将头埋在“沙子”里，逃避对于未来生存和发展问题的思考。这些都促使越来越多的学生选

---

择“主动延毕”。

核心问题：是否有目标

虽然“延毕”愈加普遍，但我们是否应该就此支持学生的选择呢？在我看来，这个问题的答案不能一概而论。

在从事学生工作的这些年间，我的确遇到过一类学生，他们在选择“主动延毕”时，对于自己的未来已经有了比较清晰的规划，特别是“延毕”的这一年，他们很坚定地知道自己要干什么——不管是实习，还是准备复习考研，乃至体验某种职业和生活状态，他们都能够目标明确地坚持下去。对这类学生而言，“延毕”不失为一个好的选择。

不过有些遗憾的是，此类学生在申请“延毕”的学生中占比并不高。相比之下，更多学生选择“延毕”的理由，除了客观的学业问题外，更多的是“逃避”。说得更直白一些，他们希望以此方式逃避即将面对的社会压力、工作压力和家庭压力。

这种想法显然有待商榷，因为它并没有解决任何实质性问题，只是将矛盾的“引爆点”推迟了一年。事实上，相比大四期间“一鼓作气”解决问题，学生在“延毕”结束后，重新面对这些问题时所承受的压力反而会更大。

这并不难理解。仅以找工作为例，当面试官面对的是一名“大五”的学生时，尽管其具有应届生身份，但相比大四毕业生，面试官仍很可能在内心多一层考量，并在录取时优先考虑后者。

更重要的是，如果一名学生是以“逃避”的心态进入“大五”，其大概率不会真正费心思提升自身能力，这就导致学生的这一年时间往往是被浪费掉的。在此过程中，即便学生投入的经济成本低于“闯荡社会”所花费的成本，但由于学生的所得更少，其“性价比”依然很低。

比金钱损失更让人心痛的是学生被蹉跎掉的宝贵时间，特别是在目前竞争日益激烈的就业市场中，晚一年就业所付出的代价，可能需要若干年后才能完全显现。

总之，当我们判断一名学生该不该“主动延毕”时，需要考虑的一个核心问题是他是否有非常清晰、明确的目标，或者说，是否有足以驱动他作出这一选择的内因。

“主动延毕”仅适用于少数人

目前，日益普遍的本科生“延毕”现状，也给高校的管理提出了新挑战。

正如前文所说，某些学生申请“延毕”的主要动机，是想利用多出一年的应届生身份，获得再一次考公或考研的机会。如果从纯粹的个人发展视角看，这样的想法是可以理解的，但如果学校层面不对其加以制止，而是任由这一趋势发展下去，就会挤占下一届学生的学习资源和升学空间。同时，这种行为经过多届学生的传导，最终会强化学生对考研或考公的“执念”，甚至导致大学教育出现“高中化”倾向。

然而，对于高校来说，这样的“纠正”并不容易做到。学校首先遇到的难题是分辨哪些学生的确具有考研“二战”的决心以及实力，哪些学生仅仅是借“二战”之名，逃避现实困难，这显然不好区分。

---

事实上，有些学生在申请“延毕”时就已经直言，自己既是为了“二战”考研，同时还想保留能找工作的应届生身份，这就意味着其从一开始就已经在“一心二用”了，并没有朝着一个目标做全力的准备。

如果一名学生对自己的未来有着很明确的目标和规划，往往会在大二甚至大一时便着手准备。在我接触的本科生中，刚刚入学便询问将来考研或工作事宜者大有人在，但如果学生在临近毕业时还没有想清楚未来，甚至需要通过“延毕”给自己更多考虑时间，这名学生大概率也不会是一个意志坚定的人。

总之，本科生的“延毕”政策并不能说完全无用，但其性质已经决定了该制度适用的只是那些对未来已有明确目标，但出于各种原因，又确实需要一段“缓冲期”的学生。此类学生在本科生群体中的比例不会太高。对于绝大多数学生而言，鼓励他们在大学四年认真完成学业或许更加实际。

（作者系华北电力大学团委副书记，《中国科学报》记者陈彬采访整理）

作者：王栋梁 来源：中国科学报

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发