
论文引用审稿人研究，“过关”可能性更大

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/35236.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

论文引用审稿人研究，“过关”可能性更大。 一项针对4本开放获取出版物1.84万篇文章的分析显示，相较于未被引用的审稿人，当自己的研究在论文后续版本中被引用时，审稿人更有可能通过该论文。相关研究近日在线公布于预印本平台OSF Preprints。



图片来源：iStock/Getty

?

该研究的灵感来源于一些作者的轶事。论文作者、澳大利亚昆士兰科技大学的Adrian Barnett表示，自己引用某些论文仅仅是因为审稿人要求这么做，有时这类要求并无不妥。

但Barnett指出，如果审稿人要求引用过多文献，或者要求引文的理由不充分，那么同行评议过程就可能变得具有交易性质。要知道，引文数量会提高研究人员的h指数，后者是反映其出版物影响力的一个指标。

提出不必要或不合理的引文要求，有时又称强迫性引文，通常被视为不当行为。匈牙利罗兰大学的Balazs Aczel表示，这项研究并非首次调查审稿人要求引文的现象，但纳入的同行评议数量和分析深度具有创新性。他指出，研究这一现象的一大障碍是出版商缺乏数据共享。

这项研究涵盖了4个出版平台的论文，分别是F1000Research、Wellcome Open Research、Gates Open Research和Open Research Europe。这些平台会公开论文的所有版本及审稿意见。出版商要求审稿人通过、拒绝或有保留地通过每篇论文。同时，当审稿人要求作者引用自己的研究时，也需要解释原因。

每篇论文至少由两人评审，在3.7万次评审中，54%的审稿人无修改通过了论文，8%的审稿人拒绝了论文。近5000篇经过评审的论文引用了某位审稿人的研究，约2300次评审中审稿人要求作者引用自己的研究。

分析发现，相较于未被引用的审稿人，被引用的审稿人在首次评审后更有可能通过该论文。那些建议作者引用自己研究的审稿人，通过论文的可能性约为拒绝论文或表达保留意见可能性的一半。

在400多次评审中，审稿人的研究在论文第一版中没有被引用，且在评审意见中要求作者引用自己的研究。结果显示，在第二版被引用的审稿人中，92%建议通过论文；而在第二版仍未被引用的审稿人中，这一比例为76%。

Barnett表示，当审稿人拒绝一篇论文时，他和作者都清楚该审稿人很可能会评估论文的任何修订，因此作者也许会选择阻力最小的路径——纳入所需引文以使论文被接受。

Barnett还分析了2700条评审意见，并找出了其中100个最常用的词。那些要求引用自己研究的审稿人在拒绝论文时，更有可能在意见中使用需要或请等词。他认为，这表明使用了强迫性语言。

新西兰惠灵顿维多利亚大学的Jan Feld并不认为这类语言是强迫的标志，这似乎有点牵强。审稿人拒绝一篇论文可能有其他原因，并非仅仅因为作者拒绝引用他们的研究。

Feld并不否认审稿人会要求一些不必要的引文，但他们可能通过推荐引用解决问题。审稿人既可以建议引用他人的研究，更会因为最了解自己的研究而建议引用自己的。即便在提出这些建议后，如果论文没有改进，或者审稿人仍有顾虑，他还是不能建议发表。

Barnett承认，该研究并未区分不合理和合理的引文要求。为减少不合理的引文要求，他建议审稿人在评审意见中推荐作者引用自己的研究时，应说明原因。另一种办法是使用算法检测并向编辑标记引文请求，编辑可以检查引文是否合理。

Feld表示，期刊编辑加强监督可以发现那些非常明显的非必要引文情况，但在大多数情况下，情况是模棱两可的。

参与研究的F1000出版商发言人表示，这项工作引发了对审稿人行为问题的关注，值得学术界进

一步调查和思考。他补充说，公开审稿意见应该能阻止许多审稿人提出不当的引文要求。（来源：中国科学报 王方）

相关论文信息：https://doi.org/10.31219/osf.io/wdvr9_v1

作者：Adrian Barnett 来源：《OSF预印本》

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发