

---

# 西北工业大学王譔副教授：语言学期刊出版中人工智能应用的伦理考量 MDPI Publications

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/39199.html>

*本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！*

**西北工业大学王譔副教授：语言学期刊出版中人工智能应用的伦理考量 MDPI**

**Publications**。论文标题：Ethical Considerations for the Use of Artificial Intelligence in Linguistics Journal Publishing: Combining Hybrid Thematic Analysis and Critical Discourse Analysis

论文链接：<https://www.mdpi.com/2304-6775/13/4/61>

期刊名：Publications

期刊主页：<https://www.mdpi.com/journal/publications>

大语言模型和生成式人工智能的快速发展，正深刻影响着学术出版领域。人工智能从稿件准备到知识生产的多元介入，既带来效率变革，也引发热切的伦理思考。全球学术出版机构先后发布人工智能使用伦理指南，以规范利益相关群体行为，维护学术研究的诚信和公平性。多个学科领域已开展学术出版政策视角下的伦理治理研究，但其实践路径的话语构建，尤其是多元利益相关主体责任的界定、归属和划分仍有待深化。

与其他将语言作为研究工具的学科不同，语言学以语言本身为研究对象，使得伦理问题与意义建构和表征方式密不可分。语言学研究的显著特征在于其高度情境化和关系性：研究者与被试的动态关系不断变化，需要采用基于具体情境的微观伦理方法。此外，语言学研究重视认识论多样性，并认为关于语言的知识始终受到意识形态、身份与权力的中介。鉴于伦理的情境依赖性和语言的本体论特征，语言学期刊出版中人工智能应用的伦理框架与意识形态内涵仍有待探究。

## 分析框架

本研究以互补的批判性话语分析中的微观-中观-宏观（Talib Fitzgerald, 2016）和质性研究中的微观-宏观（Simmons-Mackie, 2014）为理论指导框架。因为学术出版领域人工智能使用伦理指南实施时间有限，本研究主要采用了定性研究的微观与宏观视角，以及批判性话语分析的微观与中观层面。这些理论视角也为研究问题提供了基础：第一个问题聚焦于语言学期刊人工智能伦理指南中呈现的主题，与批判话语分析的微观层面以及质性研究的微观传统相契合；第二个问题探究责任在利益相关者之间的分配方式，这一研究取向既反映了批评性话语分析的中观层面，又与质性研究关注文化语境、社会结构和群体认同的宏观视角相契合。鉴于学术出版领域对这些议题的持续关注，本研究问题共同构成了一个理论与方法相协调的设计框架，既体现了研究目标，也符

---

合现有数据的特性。

## 研究方法

本研究采用混合主题分析与批判性话语分析相结合的方法，探究学术出版机构人工智能使用伦理指南中蕴含的意义与社会建构。通过混合主题分析识别出关键伦理主题，通过批判性话语分析揭示指南如何通过话语实践在利益相关方之间分配伦理责任。该范式有助于理解此类话语如何反映出出版生态系统内部权力与层级关系的潜在意识形态。为系统分析利益相关者身份文本建构的社会语义话语结构，本研究采用了van Leeuwen（2008）社会行为者网络的主动、隶属与受益角色分配框架。基于Clarivate的语言学分类，共收集144种SSCI语言学期刊及11家对应出版社网站的人工智能应用伦理指南进行混合主题分析；其次以自主制定人工智能伦理准则的代表性期刊《语言测试》为个案开展批判性话语分析。

## 研究发现

### 1. 七大伦理主题

本研究从以下三类源文本中提炼出伦理主题：期刊明确链接的出版商信息网页发布的通用人工智能使用伦理指南，期刊网页对出版商指南的补充说明以及期刊自主制定的专属人工智能使用伦理。通过混合主题分析法，最终识别出七大主题：问责、作者身份、引用规范、版权、长期治理、人类主体性与透明度。其中五个主题源自文献，而人类主体性与长期治理则来自第一类源文本的数据分析。针对另外两类文本（补充内容与语言学期刊专属指南），对七大主题进行了饱和度检验，未发现新增主题。这一结果表明：尽管存在针对性调整（例如《语言测试》在透明度主题下增加了研究参与者伦理同意书相关内容），语言学期刊的人工智能使用伦理指南仍主要基于出版商的通用规范。

### 2. 利益相关者责权

以《语言测试》期刊为例的批判性话语分析，揭示了语言学领域在AI伦理上的独特考量。

#### （1）利益相关者的考量

与出版商的通用指南相比，该期刊的独立指南扩展了利益相关者的范围，将研究参与者以及生成式人工智能工具的运营机构纳入了责任体系。《语言测试》明确指出：使用生成式AI分析由研究参与者提供的定性数据，通常需要在伦理审批过程中获得参与者的知情同意，即同意其数据将使用生成式AI工具进行分析。

#### （2）对AI工具的受益化定位

在责任的话语建构中，研究发现以下区别：在出版商的通用指南中，AI工具主要被视为隶属角色；而在《语言测试》的指南中，AI工具则被赋予了一定的受益化角色。这种差异反映了政策视角的不同：前者更侧重于保障学术共同体成员从AI使用中获益；后者则暗示了一种更偏向技术功能的视角，承认AI技术在学术框架内的合理使用与发展值得一定程度的认可与保护。

## 研究总结

---

本研究从语言学期刊视角出发，探讨了学术期刊出版中人工智能应用的伦理考量及各利益相关方的伦理责任。研究发现，语言学领域的AI伦理指南呈现多元化态势：期刊对出版商指南存在采纳、调整甚至忽视的现象，表明个体化趋势正在形成。通过主题分析，研究确定了七大核心主题（问责、作者身份、引用规范、版权、长期治理、人类主体性与透明度），其中新增人类主体性与长期治理两大主题。新增主题体现辩证关系：既强调人类创造力与知识产权的核心地位，又承认技术发展驱动的动态变革。这些主题的出现从根本上源于人工智能发展引发的学术反思，但语言学期刊的伦理规范仍主要参考出版商主导的要求。然而，角色分配研究表明，语言学期刊涉及的利益相关者日益多元化，且越来越注重人工智能技术的实用性、可信度与效益。相较于出版商的通用准则，语言学期刊人工智能伦理指南的关键特征在于：将研究参与者作为质性研究的利益相关方，并将人工智能工具定位为效益化工具。

总之，我们期待的不仅是合规的AI使用，更是能够激发深度伦理反思的对话性框架。在这个框架中，技术现实得到诚实面对，多元声音得到充分倾听，共同责任得到切实分担。

作者简介

王譔，西北工业大学外国语学院副教授，大学外语教学部副主任；悉尼大学外语教育学方向博士，从事语言测试相关研究。主持教育部教育考试院等各级课题7项，获陕西省第十六次哲学社会科学优秀成果奖三等奖。担任多本SSCI核心期刊外审。被授予西北工业大学本科教学卓越新秀、课程思政优秀教师、本科最满意教师等荣誉称号。

张馨怡，西北工业大学文学学士，获得国家励志奖学金。参加西北工业大学线上支教青年志愿者服务队，获评优秀志愿者称号，该项目获得全国高校百强团队。

---

## Publications 期刊介绍

主编：Andrew Kirby, Arizona State University, USA

期刊主题涵盖学术出版，学术交流以及学术文化的各个方面；涉及学术交流理论与实践、开放获取模式、学术文献数据库、出版伦理道德、版权、数字化出版及其他创新技术、同行评审、学术评估及其影响等热门研究话题。现已被ESCI (Web of Science)、Scopus、DOAJ、CNKI等重要数据库收录。

2024 Impact Factor 2.5 2024 CiteScore 10.0 Time to First Decision 27.4 Days Acceptance to Publication 4.8 Days

来源：Publications

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发