
举报PI性骚扰后，她被学校认定学术造假，丢了工作

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/39433.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

举报PI性骚扰后，她被学校认定学术造假，丢了工作。编译 | 赵婉婷

2020年，美国杜克大学药理学与癌症生物学系的免疫学家Brahmajothi Mulugu举报了一起不当行为——同实验室的教授Mohamed Bahie Abou-Donia数次对她实施性骚扰。

同年11月，校方查明Mulugu的举报属实，Abou-Donia随后辞职。

一年后，杜克大学认定Mulugu存在学术不端，并终止资助其科研经费。Mulugu因此离职。不久后，她与Abou-Donia合著的3篇论文被撤稿。

在Mulugu看来，这是校方针对她的报复和种族歧视。2023年，Mulugu正式起诉杜克大学，称在她举报Abou-Donia的性骚扰行为后，校方针对其开展了一场“毫无依据”的学术不端调查。

时间来到2026年。陪审团即将裁定，学校的调查行为是否构成对Mulugu在校内举报性骚扰一事的报复。

她曾不确定是否要举报

1994年，Mulugu加入杜克大学。她先后在缺血性心脏病/心力衰竭专项研究中心、眼科中心、药理学与癌症生物学系开展研究25余年。

2016年7月，Mulugu加入Abou-Donia的实验室。Mulugu控诉称，入职之初，她就认为校方在实验场地与物资分配上存在不公，但初期她与Abou-Donia“整体保持着融洽的工作关系”。

2018年5月，Mulugu提交的研究方案获得美国国防部的资助。起诉书中提到，若要担任项目首席研究员并启动伦理审查流程，Mulugu必须从研究科学家（Research Scientists）晋升为助理研究教授。法庭记录显示，此后一年间，Mulugu多次向Abou-Donia及杜克大学其他行政人员申请职称晋升，均未获批。

Mulugu称，Abou-Donia曾暗示系主任“讨厌她”，还称系主任要求自己“找个理由指控Mulugu”，以便将她解雇，并把这笔经费转至自己名下。另有一名杜克大学行政人员在谈话中对Mulugu表示，她“可有可无”。

根据Mulugu的指控，自2019年10月起，Abou-Donia开始频繁对其实施性骚扰，包括对其身体部位发表露骨言论，以及用粗俗言语称自己“产生了性冲动”。2019年12月7日，Mulugu深夜加班时，Abou-Donia强迫她触摸其生殖器。

“他年纪比我大，我不敢推开他，”Mulugu在起诉状中写道，“他堵住门不让我出去，并进一步骚扰我。”

随着骚扰愈发频繁，Mulugu开始录制她与Abou-Donia的对话。

Mulugu与多名教职员工交流了这一情况。部分同事建议，她可以向学校处理歧视及性骚扰举报事项的公平办公室（Office of Institutional Equity, OIE）上报情况。另有人则提醒她，举报可能会给她的职业发展带来负面影响。

2020年2月10日，Mulugu来到公平办公室，并“简要说明了情况”。因担心遭到报复，她最初仅要求办公室备案，暂不启动正式调查。

法院裁决中援引的证词显示，2020年2月28日，Mulugu向药理学与癌症生物学系主任告知了性骚扰指控。同年11月，公平办公室认定Mulugu提出的性骚扰指控成立，要求Abou-Donia辞职。

随之而来的“学术不端”调查

关于性骚扰事件的处理看似告一段落，但这期间发生了另一件让Mulugu愤愤不平的事。

2020年3月9日，即Mulugu上报性骚扰一事几天后，系主任告知Mulugu，她正接受“内部调查”。校方管理人员没收了她的电脑，声称要核查其数据管理情况。

Mulugu认为，这是学校针对她举报Abou-Donia性骚扰行为的报复。

不过，双方各执一词。杜克大学律师称，Mulugu无法证明性骚扰举报与学术不端调查之间存在关联，并且校方早在其举报性骚扰之前，就已启动对她研究行为和数据的合规调查。

校方表示，2020年2月26日，一名科研质量管控专员就Mulugu的数据管理问题向系主任发送邮件，这一时间点早于Mulugu举报性骚扰一事。2020年7月，杜克大学初步评估认为“目前无需开展正式学术不端调查”。杜克大学在法律文书中承认，此次调查未获批准是因“现有科研记录不完整”。

2021年2月，校方重启学术不端调查，判定有必要开展正式问询，并最终认定Mulugu存在学术不端。校方在简易判决答辩状中明确表示，已查实Mulugu“无法提供其经费申请及三篇发表论文核心数据的来源证明”。

因Mulugu“学术诚信存在严重问题”，杜克大学随即终止了其科研经费，Mulugu于2021年11月被迫离职。

2022年，《军事医学》期刊撤回了Mulugu与Abou-Donia合著的3篇论文。撤稿声明称，“校方认定现有原始记录不足，无法验证发表结果的可靠性及实验样本的来源。”

而Mulugu在证词中暗示，这些原始数据离奇失踪了。

她表示，2019年8月23日，她从一个学术会议返回办公室时，她的椅子上有一个垃圾袋，但她没有打开。不久后，她发觉办公桌上的一些文件不见了，其中包括她2018年申请项目时的原始数据，以及发表在《军事医学》上的3篇被撤论文。

法官准许诉讼继续推进

针对Mulugu一案，美国联邦治安法官Patrick Auld裁定，Mulugu已提交的证据证明，在时间节点上，校方针对其启动的学术不端调查可能涉嫌报复。因此，法官准许Mulugu的法律诉讼继续推进。

此外，2026年1月16日，Auld驳回了杜克大学要求驳回诉讼的动议，认定应当由陪审团判定，Mulugu的性骚扰举报是否直接导致校方对她采取学术不端追责措施。

谈及准许推进Mulugu的法律诉讼的原因，Auld表示：“被告方（杜克大学）显然希望法庭无条件相信两项相互矛盾的事实：其一，被告因原告无法提供数据，而无法对其启动学术不端调查；其二，被告又因原告无法提供数据而重启调查，并最终认定其存在学术不端。”

Auld着重指出，在公平办公室查实Mulugu的性骚扰举报后，杜克大学对是否开展学术不端调查的态度“明显出现一百八十度转变”。

事实上，过去十年间，杜克大学对多起学术不端案件的处理存在明显失当，致使校方及校内研究人员受到严厉处罚，并被要求整改。

在2015年的一场诉讼中，该校学者Erin Potts-Kant被指控伪造数据并骗取数百万美元联邦科研经费。2019年，杜克大学最终与美国政府达成高达1.125亿美元的和解协议。

值得一提的是，Mulugu是一篇2013年发表于《儿科研究》的论文的6位作者之一。而该论文正关联Potts-Kant的重大学术不端案。

Auld驳回了Mulugu提出的种族歧视与欺诈相关诉讼请求，但保留了其报复指控诉求。该案定于2026年6月开庭审理。Mulugu在该案中将自行辩护。

参考资料：<https://retractionwatch.com/2026/03/31/duke-retaliation-jury-trial-brahmajothi-mulugu-mohamed-abou-donia-sexual-harassment/>

<https://www.science.org/content/article/duke-university-settles-research-misconduct-lawsuit-1125-million>

<https://www.linkedin.com/in/brama-mulugu-b6527786/>

https://retractionwatch.com/wp-content/uploads/2026/03/Duke_Summary_Judgement_Response.pdf

作者：赵婉婷 来源：科学网微信公众号

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发