

---

# 白皮书 数据分享在中国的挑战 and 机会

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/4140.html>

**本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！**

白皮书 数据分享在中国的挑战 and 机会。数据分享是指科研人员与他人分享自己的研究数据，它有助于确保科研过程的透明、公开和效率。施普林格·自然(Springer Nature)今天发布了一份有关中国科研人员数据管理和数据分享习惯的报告，总结了相关调查结果，共有两千多位中国科研人员参与了调查。

该调查是与中国科学院文献情报中心密切合作完成的，并最终形成一份白皮书——《数据分享在中国的挑战 and 机会》。白皮书显示，整体上有大量科研人员(93%)曾制定过数据管理计划(DMP)，但频率差别很大，仅有58%的科研人员在一半或多于一半的科研项目中会制定DMP，这低于另一类似调查所显示的70%的全球平均水平。

## 数据分享在中国的挑战和机会

施普林格·自然发布了一项针对中国2000多名研究人员的调查结果，关于中国科研人员在数据共享方面所面临的挑战和机会<sup>1</sup>

93%的中国研究人员已经共享过他们的数据 (n=1645)

对于中国大多数研究人员来说，数据共享非常重要

79%

79%的受访者认为其数据的可发现性比较重要（得分在6分以上，满分10分）

(n=1731)



促使研究人员共享数据的两个最主要的原因是 (n=1579)：

46% 的研究人员是为了促进他们所属领域的“研究发展”

44% 的研究人员认为可以“提升影响力和可见度”

(n=1579)

35% 的受访者认为，研究人员没有共享数据的主要原因是期刊没有这方面的要求

### 私人间的数据共享比公开的数据共享更为常见：



70% 的受访者以私人 and 公开的形式都进行过数据共享

20% 的受访者只进行过私人间的数据共享

7% 的受访者从未共享过数据

3% 的受访者只进行过公开的数据共享

三种最常见的私人间数据共享的方式为：

USB或闪存盘 (49%)

电子邮件 (43%)

电脑及硬盘 (30%)

大部分共享发生在同事和合作者之间，包括：

与所在机构同事间的私下共享 (61%)

与知名同行私下共享 (55%)

认为与中国其他研究人员的数据共享很重要 (64%)

认为将数据公开给所有人很重要 (45%)



共享数据仍然存在一些担忧 (n=990)，如：

数据的滥用 48%

版权和许可的问题 32%

(n=990)

<sup>1</sup>Underlying survey data have been made openly available in the figshare repository.

---

图1

DMP是一个详细说明研究数据将如何收集、存储和分享的计划。有36%的科研人员表示很少制定DMP。48%的科研人员表示首先期望所在研究机构为其提供相关指南和帮助。在从未制定过DMP的科研人员(占7%)中,有50%的人表示以前从未听说过DMP,40%的人表示不知道如何制定DMP。不过,69%的受访科研人员表示‘极可能’或‘可能’在未来两年制定DMP。这表明对如何制定DMP展开进一步的培训有望增加研究活动中经常制定DMP的科研人员的比例。

DMP中的关键内容是关于数据的存储,收集和分享。只有21%的科研人员将数据分享纳入其中。但多数科研人员都认为数据分享是重要的,有79%的回复者将数据的可发现性认为是至少有些重要,这与全球水平相当。

受访科研人员仅有7%从未私下或公开地分享过数据。中国科研人员更普遍的是与自己的直接同事和合作者私下分享数据,而非公开分享数据。

促使科研人员分享数据的两大主要原因是推动所在领域科研进展(46%)和提高自己研究的可见性(44%)。35%的人认为期刊不做要求是科研人员没有分享数据的主要原因,而担心别人滥用我的数据(48%)和不确知版权和许可(32%)是科研人员在分享数据时的主要担忧。

公开共享数据最常见的方式包括：(n=1119)



42%

文章发表时附带的补充数据



34%

更多的生物科学研究人员将数据存放在相关学科的数据库中



33%

发表在数据期刊上



19%

更多的工程研究人员使用代码共享服务

数据类型和共享的时间点

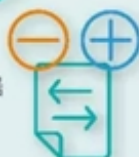


私人间的数据共享：

84%

平等共享正面和负面的数据

数据的共享贯穿于整个研究过程中



公开的数据共享：46%

负面数据的共享频率比较低



不被共享的数据涉及以下几方面：



75%

未发表的研究结果



70%

涉及国家安全



70%

个人数据

绝大部分共享发生在发表之后（46%）或在发表之时（33%）

(n=1479)

93%的研究人员曾建立过数据管理计划 (Data Management Plan, DMP)。其中，

58%

的研究人员为他们一半以上的研究项目建立过数据管理计划

36%

很少建立

(n=1827)



对于从未建立过数据管理计划的研究人员，

50%

从未听说过

40%

不了解如何建立

(n=126)



最常见数据管理计划有：

- 数据存储（71%）
- 数据收集（62%）

而只有21%的研究人员在见数据管理计划中进行过数据共享。(n=1490)



69%

的研究人员表示有或极有可能在未来两年内建立DMP。

(n=1747)

建立数据管理计划的两个主要原因是：

67% 能确保有效和高效地管理数据



58% 从事科研应具备的好习惯



(n=1645)



同时，18%和8%受访者是分别出于资助者或机构的要求，但这似乎没有前两点来的重要。

有关施普林格·自然研究数据 (Research Data) 的更多信息，请访问 [www.springernature.com/gp/authors/research-data](http://www.springernature.com/gp/authors/research-data) 为帮助您了解数据管理的最佳做法，施普林格·自然推出了面向作者和编辑的研究数据服务台，向资助者、机构和期刊的研究数据政策提供免费建议。

E-mail: [researchdata@springernature.com](mailto:researchdata@springernature.com)

---

图2

施普林格·自然负责数据及新产品开发的副总裁Grace Baynes说：调查有助于我们详细了解中国科研人员是如何分享数据的，尤其是有怎样的担忧。作为主要的学术出版机构，我们承诺与资助机构和大学合作，开发协作解决方案，如有关数据管理和教育的解决方案，以支持中国实现在研究数据的分享和存储方面做到业内最佳的远大目标。

为此，施普林格·自然发布了四类研究数据政策(<https://bit.ly/2NcvO2W>)，并依照知识共享协议将这些政策的文本开放出来供业内再使用(针对不同的期刊，施普林格·自然的研究数据政策分别为：第一类，鼓励数据分享与数据引用;第二类，鼓励数据分享及提供分享证据;第三类，鼓励数据分享，要求数据声明;第四类，要求数据分享、提供分享证据并对数据进行同行评议)。另外今年还推出了研究数据支持和培训，在Scientific Data 和BMC Research Notes等日益增多的数据出版期刊之外又增加了这些可选服务(点击期刊名了解数据出版期刊)。

此前，施普林格·自然在2017年有过一次数据分享的全球调查，世界各地有七千名科研人员参与。此次中国的调查共收到在职科研人员的2,202个回复，他们代表了所有主要的学科和职业发展阶段。调查的完整数据集可从Figshare平台公开获取。

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发