
质疑大咖导师“数据造假”后，中国留学生被迫中止博士学业

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/41937.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

质疑大咖导师“数据造假”后，中国留学生被迫中止博士学业。

文 | 《中国科学报》见习记者 侯慧静

距离2025学年上学期结束还有1个月时，美国普林斯顿大学心理学系负责人告诉博士生费明宇（化名），下个学期他不能注册了。

系里给出的理由是他在中国的一个社交平台上发的一篇匿名帖。帖子用中文写成，没有提学校 and 任何人的名字。但系里认为，费明宇是在质疑他的导师萨宾·卡斯特纳（Sabine Kastner），“你质疑了她的品行。我们是一个共同体。攻击我们当中任何一人，即攻击我们所有人。”（You questioned her integrity. We are a community. You attack one of us, you attack all of us.）

原帖中，费明宇以转述的口吻讲述了一名RA（研究助理）因研究结论问题请教导师，结果发现导师的数据筛选方式有问题，同组博后解释道，“不符合的数据就不要给他看”。

费明宇很疑惑，学院和导师如何知晓这个帖子，而且帖子全匿名，其中细节只有他与导师知道，心理学系负责人如何判定内容真伪？如果帖子内容为真，为何提出质疑的学生反而陷入无法继续学业的处境；如果帖子内容为假，导师为何会“对号入座”，反应如此剧烈？

学院突然通知不能继续注册，后续尝试换导师却被“全系封杀”，费明宇感到疑惑。为了弄清事情原委，他四处联络导师实验室的往届博士、博士后，发现竟有12人有着相似的境遇，而有的人发现的情况更甚——一篇存在数据问题的论文甚至发表在Science上。

▲ 费明宇发布在小红书平台上的匿名帖。

“ 你的结果存在根本性问题 ”

事件的起点需要回溯到2023年7月，费明宇加入普林斯顿神经科学研究所（PNI）注意与知觉神经科学实验室，成为卡斯特纳教授的科研助理。此前，他先后在澳大利亚悉尼大学、麦考瑞大学获得心理学学士学位以及认知科学硕士学位。

卡斯特纳是普林斯顿大学心理学系终身教授，研究方向与注意力、知觉相关。据官网信息，卡斯特纳2000年加入普林斯顿大学，至今已发表150余篇文章，是美国艺术与科学院院士、美国心理学会会士。

加入实验室后，费明宇接到一个与“节律性注意力”（Rhythmic Spatial Attention）理论相关的数据采集任务。该理论与人类行为学研究相关，卡斯特纳团队曾在猴子身上进行实验验证。其此前的研究认为，灵长类动物的注意力会在每秒钟波动约4到5次，或在theta频段（神经科学中一种特定频率的脑电波，约3到8赫兹）内周期性波动。

具体来说，该理论认为大脑额叶（FEF）和顶叶的特定区域（LIP）会产生约每秒4次的低频电活动节律。节律将注意力分为两种交替出现的状态，波动到顶端时有助于专注在一个信息上，低谷时有助于探索挖掘不同信息。两种状态交替一次约需250毫秒。

费明宇记得，当时卡斯特纳提到，该结论出自实验室团队2018年发表于Neuron的论文A Dynamic Interplay within the Frontoparietal Network Underlies Rhythmic Spatial Attention（《额顶网络内部的动态交互是节律性空间注意的神经基础》），此次实验希望能在人类行为上得到验证，以便未来申请经费。

在预实验阶段，费明宇收集了5名被试的数据。按照卡斯特纳的理论，实验数据应当在规定时间区间出现4赫兹左右的震荡，但实测数据与理论并不契合。他发邮件向导师说明情况，导师回复：“你的结果存在根本性问题”，并约费明宇线下会面。

Hi Sabine,

Yes, we did. Attached is the number of trials and hit rates side-by-side at 3 locations, for the 2 cue validities, for one participant. You can see there are more trials at the same and different locations when the cue validity is low (c2).

As for the unchanged dynamics, it's actually not surprising to me. I'd be surprised if there is a change... I think this might be a result of our task, which keeps a very high level of top-down attention in both conditions, regardless of the cue validity. [redacted] showed me a recent paper that found an increased frequency when the task demand increases. However, the task demand in that study seems more about the relative degree of bottom-up vs top-down attention. Specifically, they used a basic visual search paradigm where you search for the T among Ls. In 3 levels of difficulties, they manipulated the similarity between T and L, so the easiest level is almost like a pop out, while the hardest level needs a good amount of serial search (top-down control). They controlled other things, including the probability of where the target appears.

By contrast, our task doesn't have this change in attention - the near-threshold task requires a strong engagement of top-down attention throughout. We noticed an obvious difference in cue validity, but in my case it doesn't really change the way I pay attention. The only thing that we're manipulating is the certainty in target location, which was kept constant in the above study that showed change in dynamics. Please let me know your thoughts on this.

Thanks!

费明宇, 2023 at 8:20 PM -0400, Sabine Kastner <skastner@princeton.edu>, wrote:

Hi 费明宇,

Did you look at the behavior in greater detail? Performance at the 3 locations - I think there is a big flaw somewhere. It just doesn't make sense if the dynamics don't change. Can you send me the # trials at each location, hit rate at each location etc?

Thanks,
Sabine

Hi 费明宇,

Thanks for your insight. I'll look at your task next week. But I don't agree with your assessment. Can you please run on the two of you tomorrow the ultimate case of validity of equal validity after cueing? If the behavioral rhythms don't speed up, there is something **fundamentally wrong** with how you are setting up the task. Please also present these data at Wed's lab meeting, so that we can all discuss as a group. I'll look at your task at 9am on Tuesday.

Thanks,
Sabine

▲ 会面前费明宇与导师卡斯特纳的邮件往来记录。

费明宇告诉《中国科学报》，会面中，他正在向导师解释数据问题，导师却突然指着一位被试的数据，反问他：“这个人在做什么？他根本就没有在做实验。”

费明宇感到疑惑，实验中他分明设置了注意检测试次（试次是指一个实验中进行测量记录的最小单位），如果被试没有认真完成任务，通常会在这些试次上出现错误，而这位被试都通过了。

导师不接受费明宇的解释，她让费明宇坐下，说要教他一些东西。

“你应该在被试完成前两个实验区块后让被试休息一下。在休息的过程中，将当前数据调出分析一下，如果目前数据与假设一致可以继续，如果不一致，就终止该被试的数据收集。”

费明宇感到不对劲，他在心里嘀咕，“这不就是数据造假吗？”

但他没有当场质疑导师。事后，他向当时还是研究生项目主任的凯西·卢·威廉姆斯（Casey Lew Williams）反映此事。据费明宇回忆，威廉姆斯在后续会面中回应称：“你不是第一个反映卡斯特

纳教授有这方面问题的学生。”

费明宇尝试转组。“其他教授虽然对我的研究方向感兴趣，但考虑到这种行为像‘抢学生’，拒绝了我的申请。”

此后，费明宇向卡斯特纳申请调到其他的课题，再未触碰该课题。直至2025年9月25日，此时已是普林斯顿大学心理学系一年级博士生的他，以《RA被大佬指导后学会了做科研》为题，发布了本文开头提到的网帖。

随后，他被系负责人约谈。更令人意想不到的是，约谈结论是他下学期将无法继续注册。

一篇匿名帖子惹出的风波

在帖子中，费明宇隐匿了导师的姓名、身份，以“认知神经科学领域的一位大牛教授”指代她，用第三视角描述“科研大牛”如何引导科研助理删除不合预期的数据。

他没有想到，围绕这篇匿名帖引发了一系列风波。

发帖11天后，费明宇收到了心理学系主任威廉姆斯以及研究生项目主任耶尔·尼夫（Yael Niv）的邮件，邀请他第二天面谈。

见面寒暄几句后，威廉姆斯和尼夫话锋一转，询问他是否写过一篇关于科研助理经历的帖子。费明宇认为帖子只是一个匿名性质的吐槽，无关紧要，便承认自己发过。

可接下来气氛完全反转。费明宇回忆，尼夫当场批评他：“你质疑她学术不端。导师和学生之间的信任就被你这样破坏了。”

费明宇打断尼夫，反问道：“系里怎么知道这个帖子讲的是萨宾·卡斯特纳教授？我在帖子中没有提及教授的名字，也没有其他能确认具体身份的信息。”

他描述当时的氛围，“空气大概凝固了5秒钟”，之后尼夫不回应费明宇的疑问，说“这无关紧要”。

随后尼夫告诉他，现在刚好10月，让他去申请其他学校。而且特意提醒他，系里不允许他继续注册下一个学期。

此时，距离2025年上学期结束还有1个月的时间。

费明宇询问两位系负责人，如果自己在系里找到新的导师，是否可以继续注册签证，他们回复说，“你可以试试”。

费明宇联系了心理学系的多名教授。最初，有一位教授表示愿意指导费明宇，双方甚至还商讨确定了进组后的教学任务、科研基金情况和科研目标。但没过几天，对方却发来邮件，拒绝了他。

费明宇又约见其他教授，收到的信息出奇一致。“所有教授都拒绝了我的转组申请。其中一个教授模糊地告诉我，他们有一条学院发来的通知，事态对我不利。”

无奈之下，费明宇又给系主任发邮件，希望他能做自己名义上的导师，给自己一个学期的时间为跨国调动做准备。威廉姆斯答应了，要求他这一学期不得继续采集数据或使用部分系内科研资源，只能完成硕士论文并以硕士身份毕业。

Co-advising plan through May

From: Casey Lew-Williams | caseylw@princeton.edu
To: 费明宇 | fmingyu@princeton.edu
Cc: Nathaniel D. Daw | ndaw@princeton.edu, Jill F. Ray | jfray@princeton.edu, Yael Niv | yael@princeton.edu

October 30, 2025 at 5:15 PM

Hi 费明宇,

I hope you're doing well.

Nathaniel and I are writing to say that we'll be your co-advisors through May 2026, so that you can stay at Princeton and **earn your Master's degree**. Hopefully this will provide you with enough time to write your empirical paper and your theoretical paper, and submit them a few weeks ahead of your general exam (exact date TBD). At some point we can figure out who the third member of your generals committee will be.

Note that we won't be able to hold your generals any later than May, so it will be important to make steady progress with your papers in the meantime. We can help you plan your time, and we can collectively figure out what the scope of your two papers should be. **And no further data collection will be needed** – you already have a lot to show for your project.

Let us know if you have any questions.

Thanks,
Casey (& Nathaniel too)

▲系主任威廉姆斯要求费明宇以硕士研究生身份毕业。

寻找前实验室成员

离开卡斯特纳实验室后，费明宇发现自己在实验室官网上的信息消失了。

“我冷静下来越想越不对。他们驱逐我的原因仅仅是因为一篇匿名帖子，这件事可能不只包括我与导师之间的个人矛盾。”费明宇回忆起卡斯特纳曾说自己带过39位研究生和博士后研究人员，而在实验室毕业生页面，他只能找到14人，其中博士后仅有8位。

他开始地毯式搜索，在领英上寻找卡斯特纳已发表论文的其他参与者。

从2025年11月开始，费明宇先后与曾在卡斯特纳实验室工作过的成员联系，最后联系到12位前成员，其中多人提到科研压力、数据分析争议或与导师关系紧张等经历。但他们中的很多人目前还在科研界工作，为了防止被报复，并未有所行动。

“我首先找到一位2015年左右在实验室工作的博士后。”费明宇称，对方掌握着卡斯特纳团队2012年刊发于Science的论文的相关数据分析材料。

“ 他们的证据可以实实在在地帮到我，也可以证明我不是问题学生。” 2025年12月，费明宇决定综合现有证据举报，说服实验室前成员协助完成证据梳理。最终，有4位愿意参与举报，其中2位写了书面总结。“ 到现在我都觉得很感动。” 费明宇说。

结合前成员的讲述与书面总结，费明宇撰写了两份报告材料，一份是回顾自身遭遇的《对在读研究生的打击报复》，另一份为《关于普林斯顿神经科学研究所萨宾·卡斯特纳学术不端情况报告》的联合举报材料（以下简称《学术不端情况报告》）。2026年1月29日，他将两份报告一并发送至美国卫生与公众服务部科研诚信办公室（ORI）与普林斯顿大学教务长办公室。目前，普林斯顿大学正在对报告所提及的萨宾·卡斯特纳学术不端情况进行调查。

针对前一份报告，7月1日，教务长办公室作出回复，认为现有证据不足以证明心理学系存在针对费明宇的打击报复行为。



Office of the Dean – Academic Affairs
100 Clio Hall
Princeton University
Princeton, New Jersey 08544
t 609.258.3168
gradschool.princeton.edu

Personal and Confidential

July 1, 2026
费明宇, PSY
Via Electronic Transmission (secure send)

Dear 费明宇,

I have carefully reviewed the academic grievance you submitted which alleged that your former adviser and/or other faculty retaliated against you, and you requested to be allowed to continue in the Ph.D. program.

Retaliation claim

The Office of the Dean of the Faculty and the Graduate School have completed the investigation of your complaint. As communicated to you on July 1 by the Office of the Dean of the Faculty, investigators **found insufficient evidence** that RRR 1.7.3 (Protection from Retaliation) or RRR (1.2.1 Respect for Others) were violated.

Request to continue in the Ph.D. program

Having an adviser is an essential requirement for a Ph.D. student to remain enrolled and successfully work towards completing the degree. **Because you have not found a new Ph.D. adviser, you are not eligible to continue in the Ph.D. program. Your enrollment will end on September 1, 2026.** You have the option to take your general examination in August and submit your master's thesis in August so that you are eligible to earn a Master of Arts (M.A.) degree. Please be in touch with your department to schedule the date of your general exam. Should you wish to appeal this grievance determination regarding your enrollment, you would present your concerns to the Dean of the Graduate School (graddean@princeton.edu) for a final review and decision, per the [Academic Grievance Process](#).

Sincerely,

Alice Seneres
Associate Dean for Academic Affairs

▲ 普林斯顿大学教务长办公室作出的回复。

《学术不端情况报告》列举了卡斯特纳3篇论文存在数据问题，其中一篇是2012年发表的Science论文。这篇题为《丘脑枕调节基于注意需求的皮层区域之间的信息传递》（The Pulvinar Regulates Information Transmission Between Cortical Areas Based on Attention Demands）的研究提出，丘脑枕可以通过调节皮层区域间的神经同步，控制视觉信息在注意任务中的传递效率。

《学术不端情况报告》提到，匿名举报人1和匿名举报人2在实验室工作期间尝试复现相关结果，发现部分数据在分析过程中发生了转置，即行变为列、列变为行。

“论文的第一作者Saalman在分析数据时使用了一个名为Chronux（2.10版本）的第三方工具包，它会根据数据表格的长短自行解读，默认表格更长的那一边代表神经元放电时间，短的一边代表实验轮次。如果原始数据格式颠倒，但放电次数多于实验轮次，软件会自动翻转表格修复格式。可一旦实验轮次数量很多，表格里代表实验轮次的一边变得更长，软件就会猜错，不再翻转表格。这篇Science论文的数据里，有大概三分之一存在这样的错误。”费明宇解释。

```
[data]=padNaN(data); % create a zero padded data matrix from input structural array
sz=size(data);
% transposes data so that the longer dimension is assumed to be time
% Procedure used to bring input data into form compatible with that required
% for Murray's routine
if sz(1)>sz(2); data=data';end;
```

▲ 研究使用的Chronux工具包源代码。费明宇提供。

《学术不端情况报告》称，匿名举报人1和匿名举报人2曾修正行列转置的问题后重新复现结论，发现数据相关性不再显著，随后向卡斯特纳及论文第一作者当面反映这一问题，但卡斯特纳拒绝撤稿。据两位举报人回忆，卡斯特纳曾当面说，“我知道结果可能不显著。但我们不会撤稿，也不会更正，因为按照我的假设，丘脑枕神经元就应该是这样的反应”。

NIH官网信息显示，项目“丘脑在注意力和感知中的功能”（R01EY017699）和项目“丘脑枕的注意力功能”（R21EY021078）将该论文列为关联出版物。

▲ NIH官网的出版物记录。

“有毒”的科研环境

在费明宇联系到的12人中，埃琳娜·穆尔（Elena Moore）曾在卡斯特纳的实验室以博士后身份工作，现在已经离开学术界，在产业界从事数据研究。她告诉《中国科学报》，她曾在实验室中感受到一种持续的高压氛围。穆尔将之形容为“有毒”——实验室里似乎总有一个人成为卡斯特纳批评和发火的对象，持续一段时间后，又会换成其他人。

穆尔称，她本人曾两次成为这种行为的受害者，也曾在实验室会议中亲眼看到其他学生被卡斯特纳反复否定。当实验数据与卡斯特纳预期不符时，这种压力会更加明显。

“她不接受数据和自己预想的不一樣。”据穆尔回忆，面对不符合预期的数据，卡斯特纳往往会“大发雷霆”，责怪成员未能获得预期成果，并施压让成员尝试无数方法得到预期数据。

“在这样的环境下，研究者面临着‘必须得到正确结果’的压力。”穆尔称。

工作期间她曾花费了大量时间重新分析卡斯特纳2008年发表于《自然-神经科学》的论文《人类视觉皮层中负责物体信息的两套层级化神经环路》（Two hierarchically organized neural systems for object information in human visual cortex）。该研究提出，大脑背侧神经系统同样可通过编码物体信息识别物体形状、大小、视角等基础特征，对经典的视觉双通路假说提出了挑战。

“论文图3和图4中后部顶内沟区域IPS1和IPS2所报告的适应效应始终难以复现。如果只是预处理流程或参数存在细微差异，重新分析后的数据出现一定偏差并不罕见，但我得到的结果与论文报告完全不同。”穆尔称，“我告诉萨宾·卡斯特纳我无法复现，卡斯特纳认为问题出在我的数据分析方法上。实际上，此前我曾在多所大学教授统计学。”

在既有数据无法复现论文中的部分结果后，穆尔决定重新采集全部数据。

“她要求我采用多种数据预处理方式，包括数据清洗、标准化以及平均化，以便获得预期结果，还让我仔细审查不同脑区、刺激条件和被试的原始时间序列，并剔除那些噪声较大的刺激区块。

我检查了5040个刺激区块，没有发现任何有价值的信息，因此也没有进一步研究。”

“后来我得知，卡斯特纳之前就知晓这些数据存在问题。实验室另外两名成员此前也曾重新分析过这篇论文所使用的数据，同样未能复现其中结果。”穆尔称。

NIH官网信息显示，“丘脑在注意力和感知中的功能”（R01EY017699）、“注意力的神经机制”（R01MH064043）、“决策与控制的认知和神经机制”（P50MH062196）三个项目均将该论文列为关联出版物。

因此，《学术不端情况报告》提出，由于研究涉及NIH资助，学校应保存并调取原始数据、分析代码等研究记录，对相关论文的数据和分析开展独立核查。根据美国卫生与公众服务部科研诚信办公室（ORI）现行规定，NIH下属公共卫生服务体系资助的研究受联邦科研不端规则约束。一旦相关指控达到立案调查标准，研究机构应当获取并保存调查所需全部研究记录，涵盖原始数据以及处理后的数据。

▲ NIH官网的出版物记录。

《中国科学报》就上述科研争议、费明宇博士注册情况及其提出的指控，通过邮件向普林斯顿大学教务长办公室和卡斯特纳本人求证，截至发稿未获回复。

2026年4月28日，萨宾·卡斯特纳当选为美国国家科学院（National Academy of Sciences）院士。普林斯顿神经科学研究所官网发布祝贺消息，称包括卡斯特纳在内的教师获得了“非凡且实至名归的认可”。

（为保护受访者隐私，文中费明宇、埃琳娜·穆尔为化名。）

相关链接：

1.<https://web.archive.org/web/20260202044453/https://napl.scholar.princeton.edu/people>

2.<https://www.nasonline.org/news/2026-nas-election/>

3.<https://www.science.org/doi/10.1126/science.1223082>

4.<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0896627311004818>

5.<https://www.nature.com/articles/nn2036>

6.[https://www.cell.com/neuron/fulltext/S0896-6273\(18\)30636-6](https://www.cell.com/neuron/fulltext/S0896-6273(18)30636-6)

7. <https://conte.thalamus.princeton.edu/projects>

8.<https://pni.princeton.edu/people/sabine-kastner>

作者：侯慧静 来源：科学网微信公众号

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发