
四月是你的谎言，而我却看不穿 BMC Blog

作者：writer 来源：科学网

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/progress/4635.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

四月是你的谎言，而我却看不穿 BMC Blog。你能看得出他人在说谎吗？或者，你能从他们的行为中找到一些蛛丝马迹来揭穿那些谎言么？心理学家Chris Street在一场演讲活动中用互动的方式向我们展示了发现他人的谎言是件多么困难的事。他还补充说，更糟糕的是，我们认为看到的有关说谎的蛛丝马迹，事实上并不存在。



现实生活中可没有像鼻子会长长这样的视觉线索。

© Boca / Fotolia

说谎的人是什么样子？

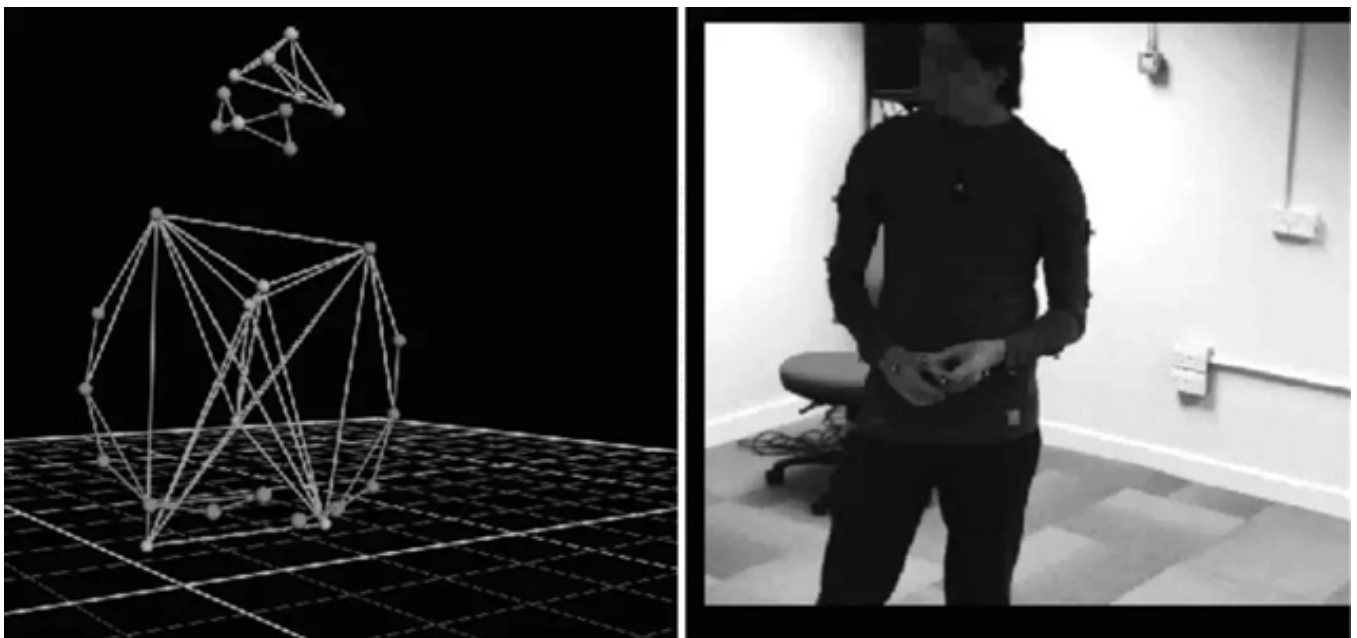
在开始考虑测谎的方法之前，我们需要略微了解一下周围的人是如何说谎的。在过去的一些研究中，研究人员要求参与者记录他们在过去24小时内所讲过的真话和谎话。这些研究都发现，人们说真话的频率远高于说谎的频率。

这一发现其实很合理。一般来说，我们需要通过语言将脑中所想的内容传达给其他人，在这个过程中，忠实于自己的想法是最好不过了。虽然有时，我们也会捏造些细节或者直接撒个谎，但是请牢记，这些只是例外，而非与人交流是的常态规律。

那么说谎的人会有哪些行为呢?一提到说谎者，人们往往会列出一些可疑的行为，即可见行为。然而事实上，匹诺曹的长鼻子并不存在。我们实在是太擅于说谎了(是的，看文章的你也很擅长)。在说谎时，我们并不会真的捂住嘴或者避免眼神的交流。

虽然编造的故事可能并不能那么令人信服，但事实上，在一百个谎言中，只有那么三到七个会被人看出来。说谎者和说真话者之间的差异小的可怜。

事实上，我们在研究中发现人是很高明的说谎者。在一项研究中，参与者们认为他们正在参与一项有关人们在解决数学问题时身体是如何摆动的研究。我们让他们穿上了动作捕捉的服装并记录他们的行为。



参与者们认为他们正在参与一项有关人们在解决数学问题时身体是如何摆动的研究。

Chris Street

在测试中，有一位刻薄严苛的研究员和另一位友好爱笑的研究助理接待了他们。当研究员不在房间时，这位研究助理不小心将一台笔记本电脑摔到地板上弄坏了。当研究员回来时，他问这些参与者发生了什么。

有将近一半的参与者没有说实话，因为他们担心这位研究助理会受到研究员的责罚(画外音：我发誓我是个好人!)。而另一半的人选择说出了真相，并告诉我们是助理不小心摔坏了电脑。

我们最初发现说谎者的身体动得更少——这种差异并不限于身体的某个特定部位，而是全身。然而有趣的是，他们并没有表现出惴惴不安的样子。虽然他们没怎么动来动去，但是他们的行为模式比说真话的人更低更没有节奏，似乎因此陷入了一种重复的行为模式。

这表明，说谎者为了掩盖谎言，正在努力控制自己的行为，而说真话者的行为则更具习惯性并且更随意。

了解了这项研究的结果，你会开始意识到，识别一个人正在说谎并非易事。

怎样识破谎言

如果并没有什么明确的指示或线索，我们如何才能分辨一个人是否在说谎呢?事实证明，我们的判断会非常不准确，这种准确率仅略高于偶然性。虽然表现不佳，但是自适应测谎仪(Adaptive Lie Detector, ALIED)理论认为，我们用于判断谎言的策略其实是明智的。

首先，理论上说，我们会寻找与说话的人的叙述具有直接因果联系的线索，即个体化线索。例如，如果我声称上周去过威尔士，那么这个个体化线索可以是我的语言或我表现出来的非语言行为，但它也可以是来自第三方的证实性声明，或者其他与我的陈述直接相关的信息。

遗憾的是，这些线索十分鲜见，因为人们擅于撒谎且很少露馅。为了弥补这一点，ALIED理论认为人们使用的信息是来自对整体语句的概括，这些信息被称为一般上下文信息。举个例子，你可能还记得上文提到，人们更倾向于讲真话而非说谎。虽然你还是不确定我的这个结论是否真实，但是你会大概知道说实话的可能性。这能够在判断谎言时弥补缺乏更可靠的个体化线索这一不足，让我们能够进行有根据的猜测。这种理论的自适应性正是得名于所用信息的灵活性和适应环境的功能性。

ALIED理论认为，人们并不是无法判断谎言，但人们需要更高明的测谎策略。人们判断谎言的低准确率是由于环境中缺乏可靠的线索造成的。如果我们想提高测谎的准确度，就需要开发出能够产生个体化线索的方法。这可能意味着，以后要鼓励发言者提供能够用文件核实的细节(例如，在报销时提供发票)。

更多 科学进展 请访问 <https://www.iikx.com/news/progress/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发