SCI期刊编辑该让作者推荐审稿人吗？

作者：Editage意得辑 来源：科学网博客

本文原地址：https://www.iikx.com/news/article/10610.html

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

SCI期刊编辑该让作者推荐审稿人吗？
近来几起为了发表而出现的同行评审诈欺行为已经引起了科研发表界的热烈讨论：同行评审造假(peer review rigging)。众所皆知，同行评审目前仍是大部分期刊采用的机制，发表界相信同行评审是发表科学成果的质量控管方式。但是，随着科研人员承受的发表压力持续升高，已经开始出现为了发表操纵同行评审的不端行为，Retraction Watch团队曾在《自然》发表的一篇文章中指出，自审稿的弊端透露出科研发表体系中存在的巨大漏洞。

同行评审造假已经让好几个期刊在过去 2 年来撤销了多达 110
篇论文，其中不乏国际知名的出版商如 Wiley、Taylor&Francis 还有最近的
Springer，对出版商来说，最令人担忧的是期刊系统能够轻易地被作者操纵利用。以 The journal of Enzyme Inhibition and Medicinal Chemistry
遭遇的同行评审造假事件来看，药用植物研究员文亨仁(Hyun-In Moon)只不过简单的做了些布置，他为自己的论文推荐了合适的审稿人选，提供假的电子邮箱地址，于是期刊的审稿邀请会发到他或同事的邮箱，给自己的论文提出利于发表的审稿意见，文亨仁的自白导致Informa旗下数家期刊撤稿 28 篇论文，一位编辑辞职。另一个值得回顾的事件是 SAGE
因为同行评审和引用造假一次性撤稿 60 篇论文，研究员陈震远用了 130
个假电子邮箱地址以及伪造审稿人身份
来假造审稿意见。
这些审稿丑闻都让科研发表专家们不禁开始争论：是否该允许作者推荐审稿人选?

许多期刊会在作者投稿是要求提供同行评审人名单。其中一个原因是编辑希望能加快发表流程，传统来说很难找到同意审稿且能遵守期刊时程的人选。另一个重要的原因是，在一些专门的领域，作者其实更能够建议有能力又没有竞
争利益的审稿人。
虽然是否联系作者推荐的审稿人仍是期刊编辑的决定，大多数编辑觉得推荐制度是有用的，不过有些人认为审稿人应该交由编辑决定，而不是作者。

另一个要考虑的问题是，由作者提名和编辑提名的审稿人出具的审稿结果是否有差异。The Journal of Pediatrics 对自己的同行评审系统进行调查，发现了有趣的结果，调查结果发现编辑建议的审稿人(editor-suggested reviewers，ESRs)推荐接受论文的比例低于作者建议的审稿人(author-suggested reviewers，ASRs)：仅有 75% 的 ESRs 推荐接受或修改稿件，而超过 86% 的 ASRs 建议接受或修改。其实，作者推荐会对自己论文有好感的审稿人是很自然的事，除了作者推荐的人选外，一些编辑会将论文再交给给其他一个或多个的审稿人，Springer 旗下 Osteoporosis International 期刊主编 Robert Lindsay表示，通常，西方的编辑对于来自亚洲作者的投稿会这么做，因为他们

可能不是很熟悉
由亚洲作者推荐审稿人，也不清
楚是否可能存在任何利益冲突。
相反地，一些期刊编辑考量到这些同行评审操纵行为，往往会特别排除作者推荐的审稿人。

期刊编辑要如何辨识作者的恶意行为，进一步防止同行评审造假?

更多 论文写作 请访问 https://www.iikx.com/news/article/

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，爱科学iikx.com转发