
SCI论文被拒稿的十条潜规则！

作者：投必得 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/11302.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

SCI论文被拒稿的十条潜规则

不少小伙伴都有SCI论文被拒稿的经历。从实验设计、做实验再到写文章，少则几个月，多则数年。辛辛苦苦的工作一旦被拒，是一件极为“悲剧”的事情。但是我们的文章是为什么被拒呢？很多情况下，编辑或审稿人不会给出非常详细的拒稿理由，指出你的稿件存在哪些问题。有时候编辑会非常客气的来一个：“您的稿件不太适合我们杂志！”

这时候，你还心存侥幸，以为自己的稿件的质量还不错。其实，编辑早已经对你的论文嗤之以鼻了。

因此，我们自己需要了解一下SCI被拒被拒的原因，自己对文章进行修改和提升，变被动为主动，才能提高文章录用的概率，减少投稿周期。本文对SCI常见的拒稿问题和应对策略做了总结，大家投稿前可以一一比对，看有没有中枪的情况，赶紧再进行最后一波润色修改。

1.文章内容不符合期刊要求，

特点：文章的内容与期刊要求的研究领域、方向不符合。

应对策略：投稿前，检索目标期刊官方主页既往发表的文章，比对自己的文章是否符合该期刊的Taste;阅读目标期刊投稿须知里圈定的投稿范围;网上检索该期刊的投稿经验，看同行评价的投稿范围是否与自己的文章类似。

2.文章格式不符合期刊要求，

特点：文章的内容格式、图片图表的格式没有按照目标期刊的要求修改。

应对策略：严格按照目标期刊投稿要求的格式修改，可以下载杂志社的期刊模板或者近期刚发表在该期刊的文章，对照着修改。注意图片的大小、分辨率;字体字号;文章小标题的要求;注意细节问题。

3.论文投得不合时宜，

特点：期刊近期已经发表了多篇类似的文章，或者审稿人是同行中的竞争对手

应对策略：在投稿前，可以先把摘要投给期刊编委，询问文章是否符合期刊最近的发表要求;投

稿时选择审稿人，尽量避开与自己工作领域高度相似的同行。

4.文章创新性不够好，

特点：论文的实验结果重复已发表的观点、方法或者结果。

应对对策：重新补实验，再进一步加深对现象或技术的探究;或者改投分数低的期刊。

5.文章的立意不够高，

特点：实验结果的发现，对其他基础研究、临床应用的价值不大;应用没有普适性，没有推广价值。

应用对策：参考同领域其他同行文章的立意写作角度，结合自己研究发现技术的优点，写到文章中;在摘要、引言、讨论中相应的部分，突出现在研究困境，提升自己研究的意义价值;或者改投分数低的期刊。

6.文章基本概念、表述错误，

特点：文章对专业知识的解释不清楚到位，或者数据的解读有误。

应对策略：写文章时要明确每个概念的专业表述方法，仔细推敲;结合本专业领域同行文章，对比自己文章中对数据的描述方法;请文章的每位作者都对文章的概念和数据表述进行检查。

7.文章的逻辑编排不合理，

特点：在文章的摘要、引言、结果、讨论等部分，出现描述的前后不一致;或者引言部分和讨论部分内容重复度过高，反复表述。

应对策略：检查每一部分对结果、结论描述的一致性，不可以出现前后矛盾的现象;明确论文每一部分的作用，引言部分重在引出下文实验对象，讨论部分重在每一部分结果结论、不足和创新性的讨论。

8.文章数据有问题，

特点：数据中有明显的错误、样本量少、统计分析方法错误;代表性图片不具有典型性;实验分组有问题。

应对策略：对可用的数据进行重新统计分析;重新补实验;在保证数据真实性的前提下，如果不想补实验，可改投分数低的期刊。

9.文章讨论部分不充分，

特点：没有讨论与自己工作内容类似的其他同行的工作，或者避开和自己实验结论矛盾的其他发现;或者没有对该领域研究的最新进展进行讨论。

应对策略：充分阅读本课题相关领域的文献，摘取最新的、或者有代表性的研究发现进行综述；对与自己实验结果相矛盾的研究发现进行讨论，给出解释本实验结果的合理的原因分析；对本实验还可能欠缺不足的内容，大致给出未来展望的方向或者合理解释，以避免审稿人的提问和质疑。

10.文章写作质量不过关，

特点：文章出现大量语法错误、单词拼写错误、中式英语表达，造成编辑或审稿人对文章内容的理解有问题。

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发