

---

# 同行评议要不要双盲？

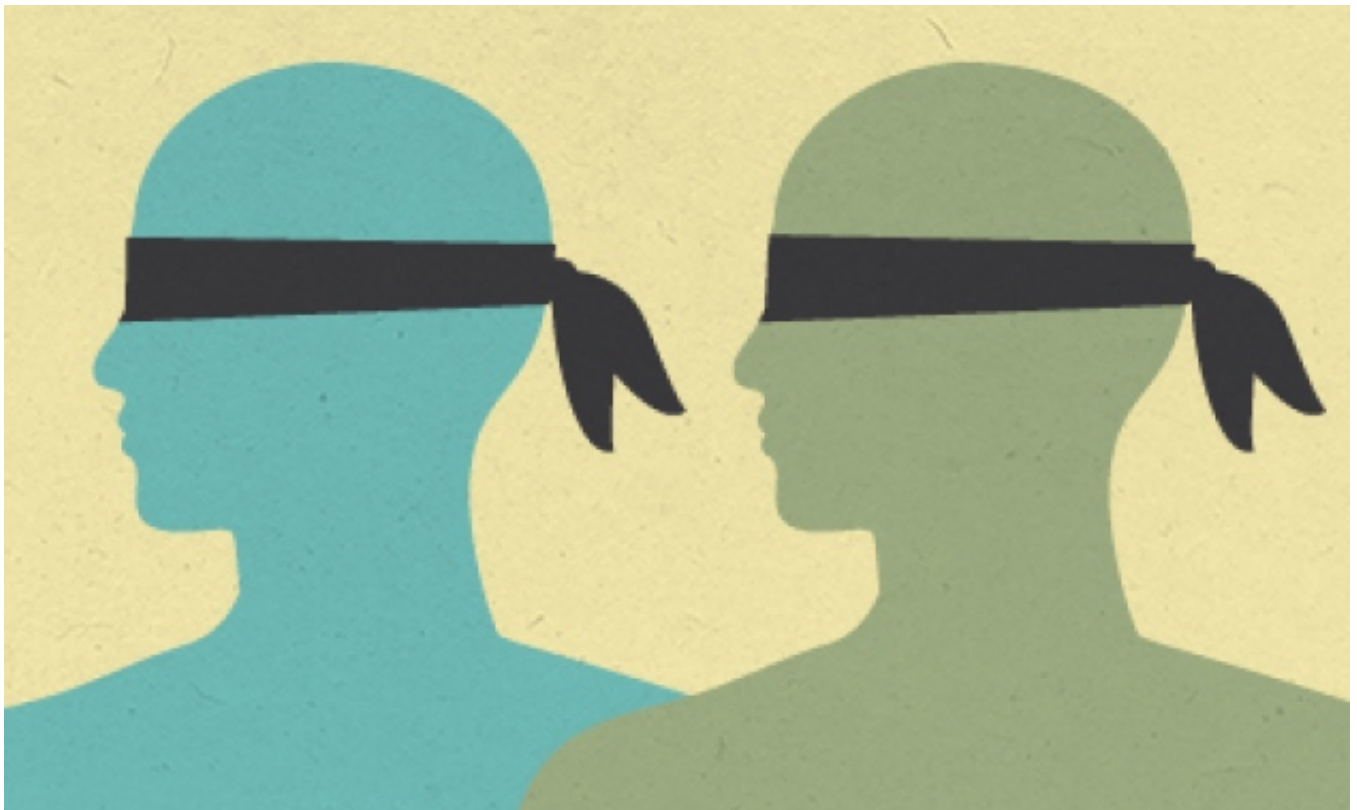
作者：writer 来源：爱科学

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/117.html>

*本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！*

长久以来，一些研究者总担心送审的是根据做者声誉而非论文质量来评断的。虽然做者凡是并不晓得是谁正在审稿，可是审稿人一般都晓得论文的做者是谁。

可是，上周颁发正在《生物学》(Conservation Biology)的上一篇文章指出，该正考虑引入“双盲”同业评断。正在双盲同业评断中，无论是论文做者仍是审稿人都不晓得对方的身份。这种评断方式正在人文社科范畴被普遍采用，但很少被使用正在科学期刊中。



马克·博格曼(Mark Burgman)是大学(University of Melbourne)的生物学家，也是《生物学》的总编。他暗示，从客岁起，他的就正在试图引入双盲同业评断。成果这种机制遭到“压服性的支撑”，正在年轻科学家和少数族裔科学家中尤甚。该的编纂们正筹算取董事会以及更多生物学学会的会员会商这项。

博格曼说：“我们但愿双盲同业评断一旦被引入，就成为一项永世性。这项将正在接下来的12个

---

月内完成。”

艾米丽·达令(Emily Darling)是北卡罗来纳大学山分校(the University of North Carolina at Chapel Hill)的海洋动物研究者。她指出,无认识的经常导致对女性研究者被蔑视。一项研究显示,正在申请终身教职时,署以男性姓名的小我简历比署以女性姓名但内容不异的简历排序更靠前。

“我并没有想公开谁。”《生物学》上那篇新文章的做者达令说:“由于我们城市持有。”

双盲同业评断可能使更多的女性和少数派科学家获得的科学研究职位——而目前,他们被严沉轻忽了。达令认为,既然获得上述职位需要令人信服的论文颁发记实,那么正在科学出书中消弭针对女性的潜正在蔑视,也许将改善现状。

然而,双盲同业评断的声音也存正在。一项指出,因为科学研究经常是高度专业化的,正在良多环境下审稿人很容易猜出做者是谁。可是支撑者声称,即便有时审稿人简直会猜对,可是其他时候审稿人会猜错——因为审稿人不克不及猜准,审稿公允度便会提高。

支撑双盲同业评断的人认为,同时藏匿做者和审稿人的名字能够使女性和少数派正在科学研究中获得公允合作的。图片来历:/p

《天然》及旗下期刊总编菲利普·坎贝尔(Philip Campbell)说:“认为审稿人会对论文做者心存的担心是遍及存正在的。”可是坎贝尔弥补到,评价那两份期刊的同业评断体例为时过早,也没有表白,由当前的系统变成双盲系统会改变同业评断的成果。

虽然良多读者都对双盲同业评断暗示支撑,可是截至2013年12月,只要大约15%的做者正在向《天然地球科学》提交时选择双盲同业评断。而正在《天然天气变化》中,这个数据是大约22%。发布这些数据的编纂认为,差别可能正在于良多做者正在送审流程起头时并没有留意到选项,或者担忧删除身份消息会延缓论文送审。

“我们发觉人们对双盲同业评断很感乐趣。”《天然地球科学》从编海克·朗恩伯格(Langenberg)说:“我们颁布发表实行双盲同业评断的编纂声明成了最抢手的文章之一。”

但天然出书集团旗下两份期刊进行的试验有个问题:他们的双盲同业评断不是强制性的——出名望的做者能够通过选择而继续受益。《动物学》正考虑强制进行双盲同业评断。朗恩伯格说,天然出书集团的两份期刊很可能会继续供给双盲同业评断选项,可是“目前不会考虑强制施行”——那需要科学配合体的进一步支撑。

论文通过何种体例进行同业评断可否被看出来?以“双盲”形式进行同业评断的论文又能否能表现这一点?《天然天气变化》的副从编阿拉斯泰尔·布朗(Alastair Brown)透露,期刊方面正就此事收罗论文做者和审稿人的看法。

支撑双盲同业评断的呼声目前正正在增加。“这使得评断过程更科学。”布朗说,“消弭潜认识发生的机遇总归是件功德。”(编纂:Calo)

地址:陕西省西安市灞桥区新寺569号唐都病院临床讲授楼312室 邮箱:联系德律风 传线号  
手艺支撑:陕西奈特星收集成长有限公司

---

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发