
SCI论文投稿答复审稿人策略和答复信的写作技巧

作者：writer 来源：小木虫

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/1233.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

一篇SCI稿件稿子从酝酿到成型历经艰辛，投出去之后又是漫长的等待，好不容易收到编辑的回信，得到的往往又是审稿人不留情面的一顿狂批。这时候，如何有策略有技巧的回复审稿人就显得尤为重要。好的回复是文章被接收的重要砝码，而不恰当的回复轻则导致再次修改从而拖延发稿时间，重则导致文章被拒，前功尽弃。下面把我平时总结的一些SCI论文投稿答复审稿人的策略和写回复信的格式和技巧跟大家交流一下。

首先，绝对服从编辑的意见。在审稿人给出各自的意见之后，编辑一般不会再提出自己的意见。但是，编辑一旦提出某些意见，就意味着他认为这是文章里的重大缺陷，至少是不合他的口味。这时，我们唯一能够做的只能是服从。因为毕竟是人家掌握着生杀予夺的大权。

第二，永远不要跟审稿人争执。跟审稿人起争执是非常不明智的一件事情。审稿人意见如果正确那就不用说了，直接照办就是。如果不正确的话，也大可不必在回复中冷嘲热讽，心平气和的说明白就是了。大家都是青年人，血气方刚，被人拍了当然不爽，被人错拍了就更不爽了。尤其是一些名门正派里的弟子，看到一审结果是major而不是minor本来就已经很不爽了，难得抓住审稿人的尾巴，恨不得拖出来打死。有次审稿，一个审稿人给的意见是增加两篇参考文献(估计也就是审稿人自己的文章啦)，结果作者在回复中写到，making a reference is not charity!看到之后我当时就笑喷了，可以想象审稿人得被噎成什么样。正如大家所想的那样，这篇稿子理所当然的被拒了，虽然后来经编辑调解改成了major revision，但毕竟耽误的是作者自己的时间不是？

第三，合理掌握修改和argue的分寸。所谓修改就是对文章内容进行的修改和补充，所谓argue就是在回复信中对审稿人的答复。这其中大有文章可做，中心思想就是容易改的照改，不容易改的或者不想改的跟审稿人argue。对于语法、拼写错误、某些词汇的更换、对某些公式和图表做进一步解释等相对容易做到的修改，一定要一毫不差的根据审稿意见照做。而对于新意不足、创新性不够这类根本没法改的，还有诸如跟算法A, B, C, D做比较，补充大量实验等短时间内根本没法完成的任务，我们则要有理有据的argue。在Argue的时候首先要肯定审稿人说的很对，他提出的方法也很好，但本文的重点是blablabla，跟他说的不是一回事。然后为了表示对审稿人的尊重，象征性的在文中加上一段这方面的discussion，这样既照顾到了审稿人的面子，编辑那也能交待的过去。

第四，聪明的掌握修改时间。拿到审稿意见，如果是minor，意见只有寥寥数行，那当然会情不自禁的一蹴而就，一天甚至几小时搞定修改稿。这时候，问题在于要不要马上投回去了？我的意见是放一放，多看一看，两个星期之后再投出去。这样首先避免了由于大喜过望而没能及时检查出的小毛病，还不会让编辑觉得你是在敷衍他。如果结果是major，建议至少放一个月再投出去，显得比较郑重。

写答复信的唯一目的是让编辑和审稿人一目了然的知道我们做了哪些修改。因此，所有的格式和写法都要围绕这一目的。一般来说可以把答复信分成三部分，即List of Actions, Responses to Editor, Responses to Reviewers。第一部分 List of Actions的作用是简明扼要的列出所有修改的条目，让编辑和审稿人在第一时间对修改量有个概念，同时它还充当着修改目录的作用，详见下面的例子。剩下的两部分是分别对编辑和审稿人所做的答复，格式可以一样，按照“意见” - “argue”（如果有的话） - “修改”这样逐条进行。清楚醒目起见，可以用不同字体分别标出，比如“意见”用*italic*，“argue”正常字体，“修改”用**bold**。下面举例说明各部分的写法和格式。

上面是一些一般性的答复审稿人的策略，在实际中的应用还需要大家见仁见智。下面谈谈答复信的写法。

编辑意见：请在修改稿中用双倍行距。

审稿人1：

意见1：置疑文章的创新性，提出相似的工作已经被A和B做过。

意见2：算法表述不明确。

意见3：对图3的图例应做出解释。

审稿人2：

意见1：图2太小。

意见2：第3页有个错别字。

很显然，根据上面的答复策略，我们准备对除1号审稿人意见1之外的所有意见进行相应改动，而对1.1采取argue为主的策略。答复如下：

List of Actions

LOA1: The revised manuscript is double spaced.

LOA2: A discussion on novelty of this work and a comparison with A and B have been added in page 3.

LOA3: A paragraph has been added in page 5 to further explain the algorithm ***.

LOA4: Explanations of the legend of Figure 3 have been added in page 7.

LOA5: Figure 2 has been enlarged.

LOA6: All typos have been removed.

Responses to Editor

请在修改稿中用双倍行距。

Responses to Reviewers

To Reviewer 1:

意见1：质疑文章的创新性，提出相似的工作已经被A和B做过。

Thank you for pointing this out. A and B ' s research groups have done blablabla. However, the focus of our work is on blablabla, which is very different from A and B ' s work, and this is also the major contribution of our work. We have added the following discussion on this issue in our revised manuscript, see LOA2.

“ blablabla(此处把A和B的工作做一个review，并提出自己工作和他们的区别之处) ”

意见2：算法表述不明确。

We have added the following discussion to further explain algorithm ***, see LOA3.

“ blablabla(此处进一步解释该算法) ”

意见3：对图3的图例应做出解释。

We have added the following explanations of the legend of Figure 3, see LOA3.

To Reviewer 2:

意见1：图2太小。

We have enlarged Figure 2, see LOA 4.

意见2：第3页有个错别字。

We have removed all typos, see LOA5.

总之，写答复的宗旨就是用最少的时间和工作量达到论文被接收的目的。这里权当是抛砖引玉，希望和大家多多交流。

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发