
正确对待SCI论文审稿人意见的几个技巧

作者：writer 来源：本站

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/133.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

Reply to the reviewer环节是对一个作者的高级要求：你作为作者，要站在SCI论文审稿人的角度看自己的文章有哪些问题，再在自己角度看文章有哪些问题，再在审稿人的角度看审稿人要你说什么做什么。这是对本领域知识和文献知晓度、情商的综合考察。

1.首先SCI论文审稿人提出的意见

，哪些是字词有问题或不规范;哪些是一段讨论“意犹未尽”或不够深入，审稿人要求多深入讨论一点或添加几篇参考文献;哪些是一定要补实验，而哪些只要简要说明就可过关;哪些是文章结构不当;哪些是结果图片图形有大大小小问题;哪些是方法部分没有说清楚，比如免疫组化半定量怎么做的;哪些是语言问题(后来慢慢少了)。这样心里有个数：要补实验的，是重点之重点，需要最长时间。图形图片的编辑需要几天仔细编辑。讨论部分的问题多查查最新文献，一两天可以搞定。

3.拟定Reply

。对于实验数据和表格图形，一句话简单说明：已修改。对于方法部分，仔细说明的同时，列举一两篇英文文献，最好是Nat Rev或AJRCCM级别的权威，或者最近1-2年发表的文献，佐证自己的方法是完全正确的。对于讨论部分，有的的确当初没有看到一两篇重要文献，Reply可以说：笔者修改了，该文献的确很重要，笔者重新考察了笔者的研究跟他们的异同，他们和笔者们的研究都有独特的价值。有的是讨论没有充分“发挥”，这时就可以按照审稿人的思，说自己已适当发散讨论。对于语言文字的问题，也要细致，最好能请Native speaker修改。

笔者认为细致、点到点是主要原则。但Reply决不能写成综述。笔者自己审稿看到那么多字也烦。只要把意思表达到了就行。当然，越是关键的部分Reply越要详细。特别是关系到文章关键性创新性的地方，如方法的革新，审稿人有质疑了，笔者宁可引用5篇文献说明自己的创新性。这个是跟老外学者反复私下邮件讨论后得出的印象。审稿人是看到你文章有新意才给你major revision或minor revision的，他/她给你面子，你得给回他/她面子，对他/她感兴趣的地方写的细一点。态度不卑不亢，但要足够礼貌。

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://iikx.com)转发