
赵一鸣：SCI论文录用的基本条件

作者：赵一鸣 来源：临床流行病学和循证医学

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/1748.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

我审过许多稿件，得过杂志社颁发的一些奖，其中有一个“金穗奖”我比较看重，表彰我的审稿结论与稿件的最终处理意见一致性最高，大概是80%多一点，说明我评价稿件录用的标准比较靠谱。经常有人问我这样一些问题：

什么样的论文可以发表？什么样的论文可以在SCI收录的杂志上发表？什么样的论文可以在高影响力因子杂志上发表？

这几个问题串起来就是说，论文的质量可以分等级，有达到及格线的，有更好的，甚至是精品。我想今天先讨论其中最基

本的问题为宜，什么样的论文可以发表？就是

论文录用发表的及格线在哪里，有哪些维度

，要注意哪些问题，如何做就过线达标了。这个问题一旦解决，写论文时心里就有底了，知道该向哪些方向努力，至少要做到什么程度。论文录用的及格线涉及多个维度，问题很多，不可能在一篇文章中写清楚。我准备用小说连载的形式，一个问题一个问题写，每篇文章写一个“点”，串起来就完整了。

所谓临床研究论文，就是在一个约定俗成的框架中展示一个研究过程，讲一个科学故事，形式相同，内容各异

。我们讨论论文录用的及格线，只能在忽略临床专业的基础上，探讨每篇论文录用必备的共性特征。



临床研究论文录用的必备条件是
必须有创新，必须有创新点，没有创新的
论文不能发表

。例如我可以做一个研究，证明转移性腹痛在诊断阑尾炎中有重要价值，这个研究总结的论文没有发表的价值，因为研究内容仅仅是重复已知规律，没有任何新意。教科书里都写清楚了，学术界已经公认，临床实践已经反复验证的规律就没有必要再做研究，也没有必要重复发表论文。

临床研究和基础研究对创新的要求不完全一样。基础研究论文的创新要求全世界第一，如果说国内第一肯定不靠谱。试想，国外实验室里的老鼠和中国实验室里的老鼠有区别吗？国外实验室里培养的细胞与中国实验室里培养的细胞有差别吗？无论在哪里做都是一样的。基础研究的创新必须全世界第一。临床研究则不同，研究的人群不同，研究依托的医疗平台不同，决定了某些研究即使国外做过已经发表了SCI论文，在国内可以重复，至少在研究人群上可以验证在中国人群中的规律是否与国外相似，在中国的临床平台上能否重复与国外相似的规律。一些没有达到及格线的论文在审稿过程中采用“找差异”的方法找出创新点，建议作者修改，使这些论文起死回生，最终被杂志录用刊出。初次写临床研究论文的朋友可以用这种方法找创新点，只要符合科学研究的原则，通常都能找到创新点，使论文满足杂志录用对创新的基本要求。

我们在第一篇连载文章中讨论了论文录用的及格线以及对创新的要求，介绍了用“找差异”的方

法从研究人群特点入手找创新点的套路。今天我们接着讨论创新的问题，重点讨论一篇临床研究中创新点多一点好还是少一点好。

生活经验告诉我们，简单的事情容易讲清楚，复杂的事情不同意讲清楚，写论文也是一样。一个创新点有可能讲清楚，两个就有点麻烦，要分别说，还要兼顾两个创新点之间的关系，如果三个或更多就乱了。因此，一篇临床研究论文应该有一个创新点，不能没有，也不能多。一个创新点看似简单，实际上是想明白后的最优处理方案。

论文的版面是有限制的，在有限的版面内介绍一个完整的研究过程实际上并不容易，因为临床研究是在一个复杂的环境中开展一个简单的研究，干扰因素很多，在研究方案设计以及具体的操作实施过程中有许多关键环节和措施有特殊的设计和措施，需要写清楚，否则读者会质疑研究的科学性。只有在讲一个故事的框架下，才有可能在有限的版面中尽可能把方方面面的情况介绍清楚，因而一个创新点已经是一篇论文能够容纳的极限了，多个创新点在一篇论文中几乎不可能把方方面面的情况介绍清楚。一篇论文涵盖多个创新点，本意是提高论文的质量，实际上是降低论文的质量，原因是没有足够的版面，肯定写不好。

创新点要站住脚必须经过充分的科学论证。

临床研究论证创新点科学性很难，原因是临床研究受条件限制，干扰因素很多，必须在排除所有可能的潜在干

扰后，结果和结论的科学性

才能站住脚，创新才有可能被学术界认可

。即使要让一个创新点在论文中站住脚，都要全力以赴，同时让多个创新点在一篇论文中站住脚几乎不可能。有朋友会问，我的研究确实有多个发现，怎么写论文？我的建议是一篇论文写一个创新点，就像“盲人摸象”那样，每次从一个角度摸一下，讲一个科学故事，有几个方向可以摸就讲几个故事。最后还增加一个写论文的机会，就是把自己研究找到的创新点和既往别人找到的创新点综合起来做分析，就是所谓多因素分析，撰写综合评价的论文，回答单篇论文无法回答的问题。在最后这篇论文中，创新点还是一个，就是综合。这种做法就好比有一个聪明的盲人，他说你们摸的都是大象，但故事都不一样，我相信你们讲的故事都是真实的，但都是局部的，无法将大象的总体情况讲清楚。现在我不再从某个方向摸了，我做的事情是把你们的故事综合起来，包

括把

不同故事

之间的关系搞清楚

，把整个大象长得什么样搞清楚。胡

适曾经讲过，做研究要“大胆假设，小心求证”

，我认为这句话是对的。我们做研究写论文不能贪多，一次前进一点点，摸着石头过河，一步一步站住脚，积小胜为大胜。最后重复一句话：一篇论文一个创新点。

已经写了两篇文章讨论论文录用的及格线以及对创新的要求，但还是意犹未尽，还有一些问题需要讨论。在这篇文章中我与大家分享如何凝练创新点，如何表达创新点。希望我的想法和建议对大家有帮助。

许多临床医生在进入临床研究领域后对于创新点的凝练和表达很茫然，一张白纸怎么码字？老虎吃天，无从下手。因此，要解决创新点凝练和表达的操作问题。我的第一个建议是通过读论文“偷师学艺”。好杂志中发表的论文都是成功的案例，是我们学习的对象。我们说创新点是每篇论文刊用发表的基本要素，在这些论文中一定有创新点。因此，我们在阅读每篇论文时最好形成一

个习惯，找一找这篇论文成功的经验，创新点是什么，如何表达，如何写。开始会有点困难，逐渐习惯了就好了，甚至一眼就能把创新点找出来，如有些论文的题目就包含了创新点。如“Firebird药物洗脱支架联合国产替罗非班治疗急性冠脉综合征的安全性及疗效”一文的创新点是，提出采用两种治疗方法联合使用改善急性冠脉综合征治疗的安全性及疗效。看来只要掌握了规律，找论文中的创新点并不是很难。

从这个案例引出我的第二个建议，用一句话完整地表述一个创新点。一篇SCI论文一个创新点，越简单越容易讲清楚。创新点应简单明了，直击主题，一句话搞定。这个要求不过分，而且非常实用。试想，我们在写基金标书是用一句话抓住评审专家的眼球，眼前一亮，这份标书基本上就搞定了50%。我们在论文中用一句话抓住读者的眼球，这篇论文只要对路必读。创新点凝练清楚了，用一句话讲清楚，可以起到“画龙点睛”中“点睛”的作用，神来之笔，太有才了!

讲到这里就引出我的第三个建议，
凝练和表达创新点的功夫需要积累，必须持之以恒，屡败屡战

。看了前面的讨论不少朋友开始跃跃欲试，我也试一下。这种状态很好，但我要浇一点冷水，你能保持这种热情吗，你能持之以恒吗，你做好准备了吗?根据我个人的经验和观察，掌握凝练和表述创新点的方法和技巧，成为顺手即来的能力，是一个痛苦的积累过程，时间以年计算。因此，必须在干这件事情前想清楚了，做好充分的思想准备。别人在利益最大化的过程中不断获得各种可见的利益，而我要放弃，我走的路跟你们不一样，我追求跟你们不一样的东西……。想明白了才能耐得住寂寞，想明白了才能对自己的放弃坦然面对，想明白了才能始终保持对科研热情和追求，科研就是这样，只有少数人愿意走这条路，真的想明白了?泼完冷水再给大家一点鼓励，一旦我们坚持下来了，就熬过了“黎明前的黑暗”，遍地都是课题，别人在临床中头痛纠结的事情在我们看来就是研究的机会，一顺嘴就把创新点说出来了，你们谁愿意干?学科带头人和学科骨干都必须具备这样的能力，都必须经过这样的修炼过程，是敲门砖和门槛所在。持之以恒，屡败屡战，我们能够坚持到成功。

这个系列的前3篇文章集中讨论了创新是论文录用的基本条件，讨论了论文中创新点的数量，创新点的凝练和创新点的表述要点。从第4篇文章开始，我们将讨论论文录用的另一个基本条件，讲一个科学故事。在第2篇文章中提出一篇论文一个创新点的看法，得到了大家的认可。署名“N”的朋友在留言中说“一篇文章一个创新点的理念非常重要”;署名“飞花的落寞”的朋友说“一篇论文一个创新点!不错!如果有多个发现，还能多写几篇文章，何乐而不为呢”。与一个创新点对应，讲一个科学故事自然是顺理成章的事情，一个创新点不可能同时讲两个甚至多个故事。

我们来看一下什么是科学研究论文。

科学研究论文是在长期的科学研究和学术交流实践中自然形成的，其格式已经相对固定，形成行业内约定俗成的规范

。论文就是在固定的框架内展示一个完整的研究过程。所谓讲一个科学故事与展示一个完整的研究过程实际上是一回事，只是说法不一样，前者更容易理解。我们都有听故事的经历，一个好的故事有一个卖点，引起听众的兴趣，引导听众一步一步进入状态。引导听众的抓手是故事的内容，情节和逻辑。讲科学故事与平常讲故事的要求一样，只是内容和表现形式不同。可以把我们听故事和讲故事的经验转移到写SCI论文上，用我们的常识指导我们写好论文。记忆中那些引人入胜的故事，故事背后成功的经验，对于我们进行论文构架、组织和撰写大有裨益。我们写科学研究论文要做到使读者能看懂，能理解，有意义，被认可，有可能被采信使用。科学故事应有内容，有情节，有逻辑，言之有物，抓人眼球，吸引读者跟着论文的走，逐渐认同论文的科学性及其学术价值和应用价值。

科学故事覆盖论文的各个部分，核心是结果。我曾经做过一件事情，提炼结果中的要素。我发现能够被录用的论文，其结果往往不是堆积数据，而是用数据讲故事。论文中的数据多以数字形式出现，是主流，如入选多少病例，死亡多少例，存活多少例；试验组和对照组的血糖水平等。其它还有文字描述、示意图、照片、地图等形式，都可以归入数据范畴。讲故事要有情节，结果中的情节就是用数据展示一段结果，说明一个问题。如随机对照研究结果的第一部分通常是组间基线均衡性分析，用年龄、性别、病情严重程度等指标，展示两组患者是否相似。当读者通过数据发现组间的数值非常接近，自然会得出一个结论：这个研究通过随机分组获得了两组相似的患者，随机分组达到了预期目标，后面的疗效和安全性分析评价就有了科学基础。表面上看这个情节是展示组间基线均衡性，背后的潜台词是用数据为后面的疗效和安全性分析评价打好基础。在写论文讲故事时我们反过来做，先明确结果的第一个情节要说明什么问题，第二个情节要说明什么问题……，然后用适当的方式和数据把情节填上就OK了。这方面具体的操作按论文撰写规范要求执行，涉及一系列问题，受篇幅限制留待后面的系列文章逐个阐明。

我还发现，

论文的题目、研究方案、结果和结论应互相关联，形成一个能够互相关联，互相对应的整体，使科学故事能够自圆其说

。这一要求很容易理解并被认可，用医学知识和常识即可判断。但在来稿中经常出现这方面的问题，我推测可能是当事者迷造成的，过多的技术细节干扰了作者的撰写思路，在写论文的过程中跑偏了。作为论文的作者，在关注细节的同时要不断提醒自己：我要讲一个什么样的科学故事？论文的各个部分是否围绕这个故事展开？我讲的故事能否自圆其说？

这篇文章写的是一些心得体会，比较虚，多是原理和一般规律，有写作投稿经验的朋友获益可能大一点；没有经验的朋友看这篇文章可能早了一点，但看一下无妨，在脑子里留一点印象，今后写论文投稿时可以拿出来参考。后续文章我将以案例为基础，从不同角度解析如何讲科学故事，如何讲好，讲到位。

临床研究创新有规律可循，最简单的

方法是向每篇论文学习

。每篇发表的论文都有创新点，读论文时找创新点。找多了就会发现，临床研究创新有套路，总结几个套路，自己做研究写论文就有抓手了，上面介绍的就是其中一个套路。创新是做研究和写SCI论文的难点，除了提高意识，掌握方法外，一定要有行动，持之以恒，不断探索。只要不断努力，你一定会成功。

作者：赵一鸣，北医三院临床流行病学研究中心，微信公众号bysyrce

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发