

---

# 学术论文功能的异化和改辙

作者：writer 来源：befrom

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/22.html>

**本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！**

## 写作和发表科技论文

的真实功能是什么？要是时光闪回五十年，我提出这样的问题，熟稔的朋友就会说，你提的问题太“小儿科”了，发表科技论文

就是为了发展科技促进交流呗！可不是吗？原本不成问题的问题，今天却成了问题，要提出来一本正经地进行讨论（此种讨论中我还算是一个后来的参与者），这一事实本身就值得深思。

## 翻开任何一本科学方法论或科技论文

写作的著作，对此问题都有明确的回答。例如，我手头的普及型的《大学科技写作》（司有和、江瑞松主编，光明日报出版社，1987）中，开宗明义地写道：“科技写作作为一种社会实践活动，与社会的各个方面有着紧密的联系，因而具有很强的社会功能：它可以交流科学成果，为新的发现提供基础；可以传播技术，推动社会生产的发展；可以指导工作，提高科学研究和管理的水平；可以普及科学技术知识，提高全民族的文化水平，等等。”但是，现在在国内做得怎样呢？

曾几何时，神州大地掀起了一股“SCI热”。据说，始作俑者是某大学的一位校长，也许他的本意无可厚非，但经过层层提升、节节

放大，SCI（加上EI、ISTP）论文

成了评估大学办学水平和个人学术能力的主要指标之一（连SCI等检索工具的主办者都感到始料所未及），那些可怜的大学校长

、学院院长们老在“数豆子”，清点某一时段的SCI论文

。“上有所好，下必甚矣”。于是，老师们跟着“数豆子”，因为，这成了晋升职称、申报奖励、争取科研经费等等的“命根子”。学术论文

的功能被异化了！这样做的结果是：全国的科技论文总数和SCI论文

数节节攀升，已经在世界上名列三甲，而我们的实际科技水平呢？科研人员的实际创新能力呢？别说名列前茅了，充其量达到国际上的中游水平。对此，有识之士曾不断呼吁，科技领导也有所醒悟，目前的情况正在好转。

公正地说，不能全盘否认SCI等在鉴别学术论文水平的作用，SCI论文

总体来说至少要比那些已成泛滥之势的“垃圾论文”强吧！也不能否认SCI论文

作为考核指标的一种功能。我曾问过几位境外的学术界老朋友，他们那里的情况如何？答案是，他们也会“数豆子”（bean-counting），主要是学院院长、系主任他们在数，但对SCI的功效的认识，决没有中国内地那么夸张。国外学者也重视发表论文

，记得30年前，我在Brown大学的一位教授朋友对我说，对美国的大学教师来说，“publishing or perishing”（要么发表论文

，要么完蛋），很严酷。但他们强调的是论文

---

质量，而不是什么SCI！我看到过美国某名校对一位教师晋升副教授职称的评估报告，校内外的七位小同行对他的三篇论文进行深入剖析，对论文的优缺点做了恰如其分的评价，最后形成肯定性的结论，他们并没有追求论文的数量。

“数豆子”热造成了学术界的浮躁之风泛滥，还在一定程度上引发了学术不端之风。为了迎合“数豆子”潮流，一些学术水平低下、学术道德有亏的“小人”大搞弄虚作假，抄袭剽窃有之，伪造数据者有之，一稿多投更成了“小菜一碟”，弄得“方舟子们”忙得不亦乐乎。当然，尽管这种“害群之马”绝对数量可观，比例上还是小的，可是一旦他们的伎俩得逞，却为害甚烈，不但造成了学术竞争上的不公平，要是这种“小人”成了学科带头人，还将危及年青一代的成长。事实上，在“数豆子”热的烘烤下，新生代中滋长了某种急功近利、投机取巧的想法和做法，这样的例子还少吗？这是老一辈学者和我们中生代学人最感忧虑的。

要改变现状其实不难，只要做到：

l 从思想上认清发展科技事业和培养科技英才的正确途径；

l 从观念上认识学术论文的真正功能，还它以本来面目；

l 破除形而上学的浅薄观点，从办学理念、教学水平和学术水平等全面的角度评估高校，别搞什么华而不实、劳民伤财的“教学大评估”，特别不要以“数豆子”的方式来判定单位的学术水平；

l 承认人才的多样性，千万别以SCI论文作为评估个人学术能力的主要标准，以其研究成果的实际质量和社会效果来全面考量教师的科研能力。

“金猴奋起千钧棒，玉宇澄清万里埃”，但愿经过上下努力，能彻底清除那一时的阴霾，还学术界一个清平世界！

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发