# 如何增加SCI论文讨论深度

作者：writer 来源：本站

本文原地址：https://www.iikx.com/news/article/358.html

*本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！*

SCI论文的讨论部分是对论文意义的。因此，讨论部分的写作既要以研究结果为基础，又要将结果的引申意义引出。

有些作者有如下疑问：一篇论文有多个方面的结果，那么在讨论中这些结果的意义都要提到吗?如何将这些搓成一条线?

论文结果分多个方面是很正常的。生物学、医学与药学领域的研究论文，势必要测定多项指标。根据这些指标来判断研究意义，在讨论过程中可以分以下几种情况处理：(1)、所有指标都符合预期。那么撰写讨论时就相对轻松一些。但是要分清主要结果与次要结果。撰写时以重点指标为主，辅以其他指标的补充。(2)、部分指标并不符合预期。这个时候不要否认结果，而是要通过其他的专业文献对该现象进行有力地解释。比如预期应该为阳性结果，但实验所得数据为阴性。在排除试验因素后，就要着手查阅其他文献的信息，并根据其他可能的相关指标对该现象进行解释。生物学、医学与药学领域都是试验科学，往往有时候所得数据并不是阳性结果。对所得结果进行充分分析显得颇为重要。很多SCI论文也报道阴性结果，并不是因为结果是阴性就没有意义。在试验学领域，无论阴性还是阳性，只要能解决问题，一样可以得到发表的机会。这其中的关键就看讨论部分的撰写。

我们发现多数作者的讨论缺乏深度，仅仅是围绕在量化指标方面。如治疗组相关指标高于对照组，或者在某一时间点之前治疗组与对照组有显著性差异等。这些内容一方面已经在文章的表格或图片中有所体现。再者，讨论部分也就不再需要对数字进行深究，主要是借助文献或其他因素找出高或低的原因，这才是主要的。如果讨论部分的分析还是围绕在表面，那么这篇文章的深度基本不符合发表的要求，因为作者并没有对结果进行进一步拓展。

更多 论文写作 请访问 https://www.iikx.com/news/article/

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，爱科学iikx.com转发