
把SCI论文审稿人当朋友，有则改之

作者：writer 来源：果子学生信

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/5144.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

把审稿人当朋友，有则改之。今天高师姐带来的是和review打交道的经验谈，她刚发了个13分的文章，我就邀请她来聊聊经验。当然，经验不是技能，经验是见识，是印在骨子里的自信和游刃有余。

很多时候，临床医生做科研是放养型的，从开题到投稿全部自己完成，因为毕业的需要，在和review打交道的时候难免奴颜媚骨，嘴上笑嘻嘻。而我们今天讲的经验来自于职业科研人，简单总结就是：有则改之，无则硬扛。

在投稿方面，有两句话我印象很深刻，一句是高师姐讲的：

你真实的数据得是文章呈现数据的3倍才能游刃有余地应付审稿人，否则就会捉襟见肘，顾此失彼。

这句话听起来不可思议，因为大部分情况下，我们把自己各种边角料的数据都塞进文章了，还嫌不够。人家这边，还要留2/3的数据在手上。我觉得应该这样理解：1/3是主要数据，2/3是各种支线任务，对各种可能发生情况的探索。

我博后的导师那里，一个博士答辩要4个小时，和每个答辩专家要硬扛30分钟，从清晨到中午，如果仅仅只有文章里面的数据，一个答辩专家都应付不过来。

第二句话来自于我的博后导师，一般发生在review返回意见后的第一个组会上：

简直胡说八道，不要理他，我待会给他argue回去！

第一次听的时候，很惊讶，审稿人不都是要哄的么？他还要给人家正面扛回去。后来逐渐知道，隔行如隔山，有很多审稿人并不是专业内的，他们的意见也不能作数，而科研工作者需要坚持立场。

当然，我讲的这两种情况都不能代表临床科研的情况，所以我说经验不是技能，是见识，听听看看就行了。

以下是高师姐的正文。

又是周四啦，时间过得太快了，总感觉来不及。至今我还没有收到论文盲评结果，心里面还是有

一些些小紧张的。从上周五开始，我又要进入写标书的苦逼生涯，而且这次周期只有两周。在这期间我需要完成答辩、在刚哥家的婚礼、带教考核。我觉得这次要过无碳水、无糖的生活了，说不定再次瘦个10斤，哈哈哈哈，只有想到这里的时候我会非常开心。

这周主要和大家分享一点在文章评审过程中的一些小小经验，希望有所帮助。

无法避免的reviewer

大家都知道，只要你做科研、写论文，不可避免的都要与editor、reviewer打交道。所以怎么写cover letter，怎么写response letter就非常重要了。而当文章投到各种SCI期刊上之后，一个让人非常痛苦的过程就是回复令人头疼的reviewer的意见。

有时候，面对reviewer的千般刁难，经常陷入一筹莫展、不可言喻的境地。但是，但是，我的导师说-这是完善自己研究工作的绝佳时机。另外，一份有理有据的response letter直接关系着文章的接收与拒绝。因此，怎么撰写response letter也是我们科研必备技能之一。

在做科研的这几年中，我前前后后参与了10篇左右的SCI撰写及审稿过程，其中真正意义上由我自己主要完成书写及回复的有3篇。因为根据上周留言，发现大家对与reviewer的互动比较感兴趣，所以这周主要与大家分享一点个人小小体会。

response letter形式

1. 杂志官网，现场回复

我投过的杂志中，遇到的是Frontier in microbiology。

Dear Dr Gao,

Frontiers Microbiology Editorial Office has sent you a message. Please click 'Reply' to send a direct response

New comments were posted by the reviewer 3.

Please visit the interactive review forum using the link below and address these comments within the coming week.
<http://www.frontiersin.org/Review/EnterReviewForum.aspx?activationno=d829e050-f921-451d-ab1b-578e47e73e7e&retab=3>

You should aim to respond as soon as possible, directly via the online review forum, to all comments in the review reports and editor tab. If appropriate, you can also submit a revised version of your manuscript.

We appreciate your timely response and, should we not hear from you by this deadline, the editorial office reserves the right to withdraw your manuscript from consideration for publication.

Remember that there can be more than one iteration between authors and reviewers, and only when all comments by the reviewers are addressed successfully can the review be finalized.

We wish you a successful interactive review, and remain at your disposal for any questions.

Best regards,

Your Frontiers in Microbiology team

遇到这种情况下，感觉特别像微信聊天，或者两个人面对面地谈，总的来说还比较新奇。但是这其中需要你的实验结果要超出你投递文章中的结果很多很多，并且你要非常熟悉你做的东西。这个的特点就是减少peer review的时间，但这个有一个很大的弊端就是，你会容易错过response deadline。 2. 给一定时间，写信回复

大部分的杂志都是此种形式，这种形式的回复，我总结以下几点:

首先回复审稿人意见时，要把握的几个基本原则是：

不要因为审稿人尖锐的问题影响你的情绪；

态度要端正和善，措辞要诚恳，不要有激怒审稿人的语言出现；

回答问题时，要直面审稿人的问题，千万不要妄想说些有的没的给别人搪塞过去，能解决的就解决，解决不了的也告诉别人为什么我们这里不能解决。

在这里给大家举一个小例子。去年的时候，我们课题组投了一篇文章到APJ，其中有个审稿人的意见是建议我们用4种抗体标记club cell，为了证实这个club cell是来源于肺的哪段支气管。我们医院只能做3种颜色，送给公司做以后，实验也失败了，只能标记两个抗体，证实club cell就是club cell。当时，课题组里面对修改意见有两种方式，一种就是避重就轻，只说我们的结果，另外一种就是实事求是告诉reviewer由于我们地实验条件有限，所以做不出来。最后，我们针对此问题的response letter是这个样子的：

首先，对审稿人的意见表示感谢及赞同：Thanks for this comment, we agree that use 4 antibodies would be useful to understand details of club cells' location.

然后，应该对实际情况进行说明：At this point we do not have the necessary tool-set (FCS) to study the certain club cell location. 请注意，这里仅针对确实没有办法获得相关实验结果的情况。如果在能补充实验的，一定按照审稿人的要求进行补充。

进一步表明态度，表示后期会进行相关研究：We hope, in the future, to employ FCS techniques to determine and classified club cells. 如果有可能，你可以指出还有其他哪些方法可以解决reviewer提出的问题。后来经过讨论，用了第二种方案，结果那个reviewer接受了我们的response。

那针对实验上暂时无法提供数据来回答reviewer的问题，就一定需要从文献中找到依据来说明。

回答问题时层次要分明，逻辑性要特别强，抓住审稿人问题的重点。

回答问题要有图有真相，不能只是说说，要有理有据。需要补充实验的，那就要用实验结果来辅助文字说明；需要引用文献的，那就要找到合适的文献进行阐述。在这里如果reviewer在问你一个观点时，推荐了相关文献，此时，前方高能，你一定要把此文献认真阅读，很有可能这个reviewer就是此文献的通讯作者，至少说他的观点和这个文献是一致的，那你可以顺藤摸瓜。

response letter和manuscript一样重要，都有一个原则就是尽可能让你的读者轻松起来，在这里也就是要reviewer轻松起来，所以格式非常关键，不要偷懒，并且适当地使用粗体斜体或者下划线，帮助审稿人抓住你回答问题的重点。

审稿人的意见并不总是对的，所以不要别人说啥就是啥，科学原则不能违背。如果审稿人的意见有误，应该委婉地利用充实的证据来坚持自己的观点，切忌使用过激的语言，因为没有一个人知道所有的东西。而对于有争议的问题，要不卑不亢地回答。

列举我遇到的几种常见问题

如果有错误被指出了，那可以分以下几步进行：

感谢提问，同意观点，承认错误，综述别人成果，立马改正。

Thanks for this comment. We agree with your suggestion. Our original description has been misleading, and we have made correction in this revision as requested. I noticed that in previous studies.

This is a constructive suggestion by the reviewers. We have added these contents in the Discussion sector of this revision, which will help readers to better understand this article.

如果reviewer提出一个学科的问题或者那种范围特别大的问题：感谢提问，委婉恳请reviewer把问题具体化并列举出来，再次感谢。

Thanks for this comment. we will be very glad if the reviewer can specify his questions and give us a list of questions, which will definitely help us to improve our manuscript.

遇到那种他出现那种针对某个问题，要是你在做点什么就完美了: 这种情况下，reviewer并没有要求你一定要补实验，那可以把此问题放在讨论中进行，也是先感谢，再提出我们在讨论中进行。

Thanks for this comment. we also mentioned in the Discussion section.

外行的问题，要委婉告知：先感谢，再告知。

Thanks for this comment. , but we are sorry that we failed to make us clearly.

一般性学术问题，做到有图有真相。

重大学术问题: 当遇到“exceptionally immature” / “severe limitations”的评价时，建议按要求修改后改投吧。

要求补充实验：能补充的一定要补充，不能补充的可参考上述例子。

写作，格式，语言等方面：先感谢，然后告知找了英语国家的人帮忙修改或者找了相应的别人认可的公司进行了润色。

Thanks for your suggestion. We feel sorry for our poor writings, however, we do invite a friend of us who is a native English speaker from USA help polish our article. And we hope the revised manuscript could be acceptable for you.

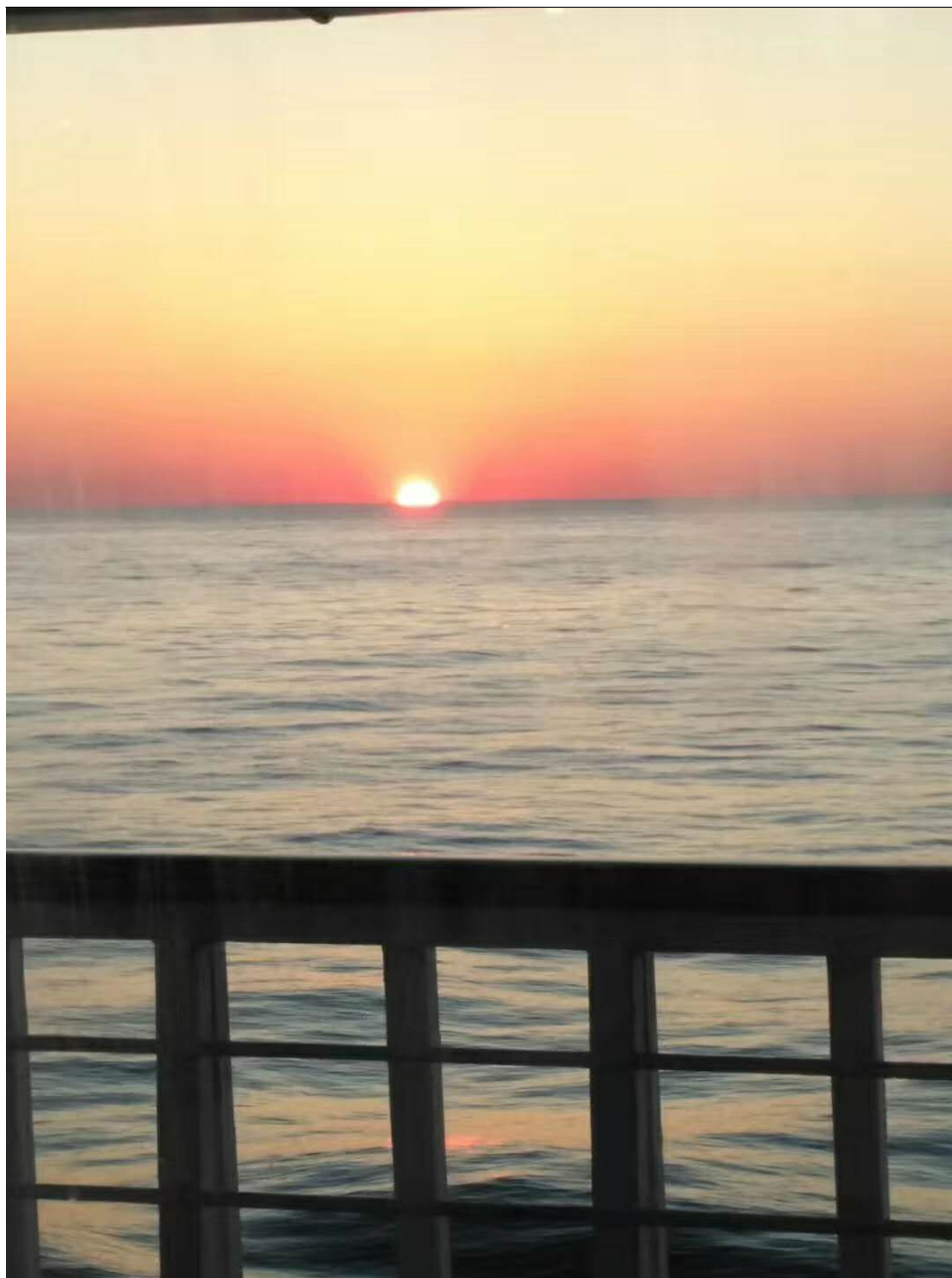
伦理问题: 补充伦理说明书，我遇到的是我们单位只有中文的伦理书，此时就需要自己翻译一份，加盖公章。

不该出现的问题：

I am sorry for this kind of mistakes to eliminate such kind of problems.

以上就是我根据自身的情况及看的网上的攻略总结的一点点小东西，希望有帮助。

其实我的文章接收，我最高兴的是，第一次外审回来后是major revision。在经过我们认真详实的准备response letter后，editor觉得我们的response letter有理有据，证据充分，没有送外审，直接接收。这个才是我引以为傲的事情。



更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://iikx.com)转发