
SCI期刊同行评审流程与期刊发表决定

作者：writer 来源：意得辑Insights

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/6233.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

SCI期刊同行评审流程与期刊发表决定

：同行评审是期刊审查欲发表的内容质量的程序，邀请领域内的专家评审对投稿来的稿件进行评估。稿件递交给期刊后，首先会由编辑部进行初步审查。

通过初步审查的稿件会发给至少两位专家进行同行评审。

审稿人会各自将建议发给期刊编辑，并提供是否该拒绝或接受稿件的意见。

期刊编辑会权衡审稿人的反馈，据此做出决定。

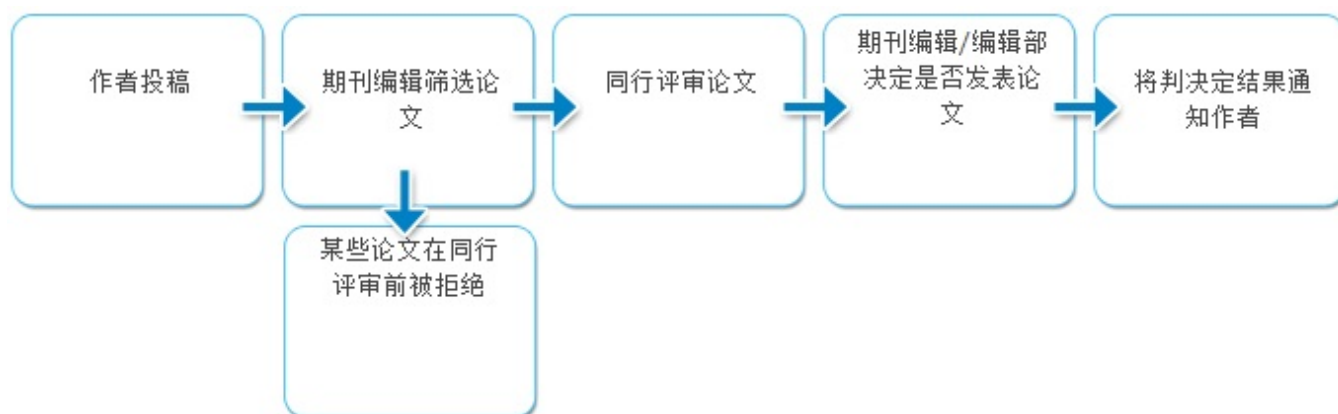


同行评审过程是必不可少的质量控制手段。同行评审是指专家评估学术论文的过程，其目的是确保高质量的论文发表。但是，同行评审并不直接决定接受或拒绝论文。他们最多为编辑判定提供建议。对于同行评审期刊，判定权完全属于期刊编辑或期刊编辑部。事实上，期刊编辑才是决策

的核心。1

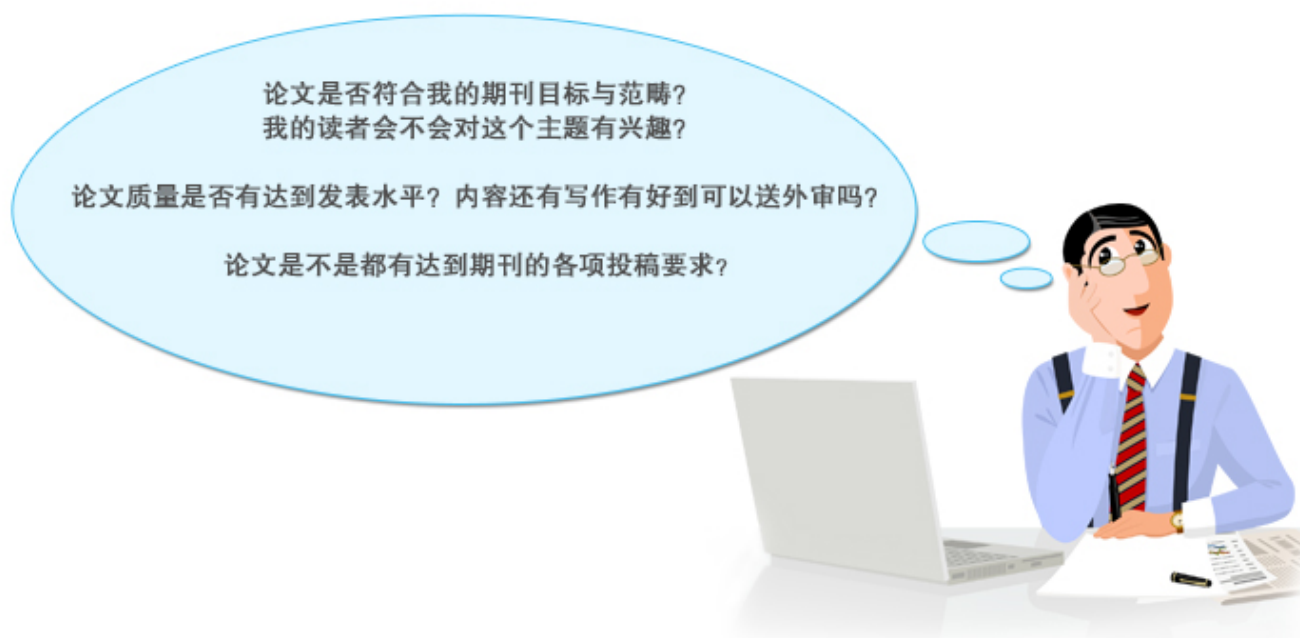
SCI期刊决策过程

一般来说，论文投递至一家期刊后，期刊编辑将对论文稿进行筛选并决定是否将其送出进行完全的同行评审。只有通过初步筛选后，论文才会送给一位或多位同行评审员。最后，期刊编辑或期刊编辑委员会将对同行评审员的报告进行评估，并做出接受或拒绝论文发表的最终决定。



初步筛选/技术审查

全球期刊的年投稿量约为 3 百万篇。1由于的数量巨大，越来越多的期刊在将论文送出进行完全同行评审前，都采取论文筛选的策略



你知道吗？

期刊编辑在初选阶段会拒绝 6%至 60%的提交稿件。² 研究发现，平均有 21%的提交稿件在初审阶段被跨学科的期刊编辑所拒绝。³

期刊编辑通常每年要审查数千篇论文。编辑首先审查的内容之一是投稿信(cover letter)。如果研究本身看起来无多大意义，编辑可能在审看投稿信后即停止继续审查。因此，精心撰写一封高质量投稿信以突出研究的意义和优势并提供论文与期刊完全相契合的良好理由就显得至关重要。这样，编辑将会审看摘要甚至浏览引言、图标或论文的其它部分，以确定论文是否达到他们的质量要求。

初步筛选的优点：

如果论文明显不属于期刊的发表范围，则将做快速退稿处理，以使作者及时查找其它期刊并投稿。
如果同行评审员花费时间对质量明显低劣的论文进行评估并提供反馈，将会浪费他们的时间。

同行评审的常见类型

- 单盲：评审员的姓名不向论文作者公开
- 双盲：评审员和作者姓名互不公开
- 开放式同行评审：作者和评审员姓名互相公开

SCI论文同行评审

论文在通过初步筛选后，将被送出进行同行评审。

一般来说，同行评审至少需要选择 2 名同行评审员(最多 6 位)。同行评审员是绝对的本领域专家。期刊通常会针对具有高质量评审良好业绩的同行评审员建立数据库。期刊也可能通过检索参考文献以确定潜在的评审员或联系他们在会议和研讨会上遇到的研究员。¹很多期刊在任命评审员前，首先会询问潜在的评审员是否愿意进行论文评审。

编辑必须精心选择具有足够专业知识的评审员进行论文的评审。因此，高技术论文或冷门学科领域的论文的评审时间可能较长，因为编辑需要花费很长时间来确定合适的评审员。

某些期刊会授权作者推荐优选和非优选评审员。如有可能，作者将会充分利用这项选择权。这样就会节约期刊寻找评审员的时间，从而加快评审过程。另外，研究发现，相较期刊推荐的评审员，作者推荐的同行评审员建议接受论文的可能性更大。^{4,5}

所有的评审员向期刊提交包括论文评语及自己建议的详细报告后，同行评审即告完成。期刊一般要求评审员在3至4周内完成评审。⁶但是，极少数期刊具有确定评审期限的方法，因此很难预测同行评审过程所需的时间。⁶

最终决定

期刊编辑或编辑委员会对同行评审员提供的反馈进行评估并作出最后决定。以下为最常见的决定形式：

接受，不进行任何论文修改(接受)：期刊将按原稿发表论文 接受，进行微小修改(接受)：期刊发表论文，但要求作者进行微小修改(增加必要信息或英文修改) 进行重大修改后接受(有条件接受)：作者按照评审员及/或编辑的建议进行修改后，期刊将发表论文 修改并重新投稿(有条件拒绝)：作者在进行重大修改后，期刊将在另一轮判定时对论文进行重新审查 拒绝论文(完全拒绝)：即使作者进行了重大修改，期刊也不会发表或重新审查论文。

第一种情况(接受，不进行任何修改)很少见。第二种情况(接受，进行微小修改)通常为作者期望获得的最好结果。如果期刊对论文作出完全拒绝决定，建议作者不要再向此期刊投稿。如果期刊希望重新评审论文，他们将采取有条件拒绝。完全拒绝表明期刊认为论文即使进行了重大修改，也不会达到其发表标准或要求。

编辑寄语

我通常将论文分为三类：1) 有贡献的高质量论文，2) 有贡献的中等质量论文和 3) 无贡献的低质量论文)。1类和3类、及2类的大部分论文的处理非常快。2类论文在做出最后决定前，则需要较长时间和评估。⁷

- 前期刊编辑

同行评审员和编辑必须对是否发表达成一致意见吗？

编辑的判定原则各有不同：某些编辑即使有一名同行评审员建议拒绝就会拒绝，某些编辑在大多数评审员建议拒绝时才拒绝，而有些编辑只有在所有评审员建议拒绝时才会拒绝。²

同行评审员通常会对同一篇论文提供相冲突的反馈。^{8,9}某期刊述评甚至表示“评审员之间达成完全一致非常罕见，”¹⁰在反馈发生冲突时，期刊编辑在作出决定前可能选择将论文送给另一位评审员进行评审。这样，作者等待同行评审过程完成的时间将会更长。

实际上，评审员推荐接受的几率大于拒绝。10期刊编辑最终会拒绝很多同行评审员建议发表的论文，他们根据自己对论文是否发表的判断做出最后决定。因此，同行评审的作用可视为帮助作者改进论文，而不是决定其是否发表，而后者是期刊编辑的工作。

编辑寄语

评审的主要目的是为编辑提供进行最终决定所需的信息。评审还应指导作者改进论文，以达到可接受的标准。¹¹

- *Nature*

结论

因为投稿的数量巨大，顶级期刊通常会因各种原因拒稿，如投稿量巨大或与期刊的编辑重点不一致，甚至拒绝高质量论文。²虽然评审员和编辑对明显达不到发表标准的论文很容易达成一致意见，但判定可发表的论文却是个困难的挑战。¹²最后，期刊编辑根据期刊论文发表标准和评审员的建议，作出接受或拒绝论文的判定。

参考文献

House of Commons Science and Technology Committee (2011). Peer review in scientific publications Vol 1. House of Commons: London, UK. Schultz DM (2010). Rejection rates for journals publishing in the atmospheric sciences. Bulletin of the American Meteorological Society, 91(2): 231-243. doi: 10.1175/2009BAMS2908.1.] Thomson Reuters (2011). Increasing the quality and timeliness of peer review: A report for scholarly publishers [white paper]. Available at: <http://scholarone.com/media/pdf/peerreviewwhitepaper.pdf> Hutchings A (2006). Differences in review quality and recommendations for publication between peer reviewers suggested by authors or by editors. JAMA, 295(3): 314-317. Wager E, Parkin EC, Tamber PS (2006). Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study. BMC Medicine, 4: 13. doi: 10.1186/1741-7015-4-13. Association of Learned and Professional Society (2000). Current practice in peer review. Results of a survey conducted during Oct/Nov 2000. Association of Learned and Professional Society Publishers: Worthing, UK. Samet JM (1999). Dear author-advice from a retiring editor. American Journal of Epidemiology, 150(5): 433-436. Rothwell PM & Martyn CN (2000). Reproducibility of peer review in clinical neuroscience: Is agreement between reviewers any greater than would be expected by chance alone? Brain, 123(9): 1964 – 9. Ray JG (2002). Judging the judges: The role of journal editors (editorial). Quarterly Journal of Medicine, 95: 769-74. Coronel R (1999). The role of the reviewer in editorial decision-making. Cardiovascular Research, 43(2): 261-64. doi: 10.1016/S0008-6363(99)00177-7. Nature. Peer-review policy. Last accessed August 4, 2011. Available at: http://www.nature.com/authors/policies/peer_review.html Howard L & Wilkinson G (1999). Peer review and editorial decision-making. Neuroendocrinology Letters, 20(5): 256-260

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发