中国作者撰写SCI论文审稿意见回复信（response letter)时需注意的问题

作者：writer 来源：丁香园

本文原地址：https://www.iikx.com/news/article/846.html

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

SCI论文由作者提交后，期刊编辑对他/她觉得合适的文章(不合适的就直接拒稿了，这叫desk rejection)，根据论文内容，把稿件发给几位领域内的专家评审。专家们在百忙之中抽时间义务审稿，并把其意见发还给期刊编辑。此时由期刊编辑根据专家的意见再做如下三种决定。一是直接采纳(accept as submitted)，这是皆大欢喜的结局。二是拒稿(reject)，这对作者来说是凄凉的结果，对期刊本身，也并不是好事，因为大家都要继续付出精力去定下合适发表的文章。一般比较常见的，是建议作者修改文章然后重新提交(revise and resubmit)。这种情况下，期刊编辑会把评审专家(reviewer)的评审意见(comments)一并发给作者，以为改稿之基础。

作者根据评审专家意见修改稿件之后，在重新提交时，除了修改的文章(revised manuscript)，还要包括一封response letter，对所有评审专家的意见一条一条的答复。请注意，这封答复信和修改的稿件几乎一样重要!期刊编辑会把二者发送给原评审专家，由他/她们评定作者的修改是否已经令人满意，达到可以发表的水平。之后，期刊编辑再次根据这些评审专家的意见决定是否采纳稿件。那么在写这封答复信时，需要注意哪些问题呢?

首先，在信的开头称呼一栏，很多中国作者习惯写：“ 尊敬的编辑(Dear Editor) ”。不是说这个称呼有什么错误，但是按英语母语国家的习惯，感觉有些太笼统，不亲切。每个期刊的编辑都是有姓名的!直接以对方的姓或名称呼，会比较好。至于是称呼姓(Dr. XX)还是名，这里有个小诀窍：可以参考期刊编辑所发信件的落款。有些编辑会用正式落款(全名，Ph.D.)，那么回信时就最好用Dr. XX。有一些编辑性格随和，可能会以自己的名字(given name)落款，那么作者在回信的时候也可以考虑直接称呼对方的名字(比如 Dear Alice)，同时在落款的时候也只写自己的名字(比如，Xiaoming)。

以上是个很细节的问题。在细节的问题上注意文化差异，避免不必要的隔阂感，总是有利无弊。在提头之后，一般作者会对期刊编辑和评审专家表示由衷的感谢，这个是应该的。接着可以大致介绍一下文章所作的比较大的比较重要的改动。之后进入最关键的部分，就是对评审意见的逐条答复：是否同意评审专家的观点，或者回答评审专家的问题，并做了怎样的修改，改动在重新提交稿的什么部分。

在逐条答复中，再次出于文化差异，很多中国作者会有两个习惯。一个习惯是不停的感谢SCI论文评审专家。每个评审专家一般有5-10条评审意见，中国作者出于礼貌，常在每一条的答复之前先写上“ 感谢专家的宝贵意见。 ”按英语国家的习惯，这么频繁的感谢有点象我们看日本人不断的鞠躬，礼貌是礼貌，可是有点儿怪!我的建议是适当感谢是可以也是应该的，但是不用太过

。关键是表达清楚你是否同意评审专家的意见，并做了什么样的改动，让事实说话。第二个习惯是中国人常常觉得反对别人的意见是件很冒犯人、很不好意思说出口的事情，所以即使在并不同意评审专家意见的情况下，也表达得异常婉转含蓄，吞吞吐吐。在这里我想说，评审专家们是专家，值得作者的尊敬和感谢，但是他/她们当中没有一个是不犯错的神(这也是为什么一份稿件要由多位专家评审的原因)。

有时出于疏忽、时间匆忙和其它原因(比如评审专家恰好在做和作者非常相似甚至完全一样的课题，有些人出于一己之私可能会有意打压同类文章)，评审专家的某条意见可能有明显错误。这种情况下一定不要害羞，不要含蓄的兜圈子让编辑去猜测意会。而是应该礼貌但明确地指出你不同意该条意见，理由是哪些(比如I do not agree with the reviewer, because of the following reasons)。当然，对于不同意的意见，也没有必要使用过于粗鲁的语言对评审专家或者期刊编辑进行攻击，就事论事即可。不过，中国作者一般不会走这个极端的。

更多 论文写作 请访问 https://www.iikx.com/news/article/

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，爱科学iikx.com转发