
如何回复SCI论文审稿意见：解读同行审稿意见

作者：LetPub编辑 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/article/9687.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

如何回复SCI论文审稿意见

：解读同行审稿意见。投稿后收到审稿人意见是一件令人既兴奋又恐惧的事情。大量的艰苦工作、思考，甚至可能是数年的调查都汇集到一项研究中，千锤百炼形成一份稿件，最终被送到陌生人那里评头论足。除非是收到了关于您工作的绝对热烈的称赞，否则要厘清这些审稿人留下的评论和意见也不是一件易事。

那么我们怎么来确认哪些意见比较有价值，应该重点回答哪些问题呢？

第一步是确认您的文章是已被接收，还是需要修改后重新提交，或者是被拒稿，以及期刊做出这项决定的原因。

虽然阅读尖锐的批评可能会让人很难过，但是理解处理文章的编辑为何做出您所收到的决定还是绝对重要的。

可以问问自己以下几个问题：

SCI论文中的科学方法是否合理，是否都给予了很好的解释？

是否将实验的结果和文中得出的结论很好地联系起来？

在解释这项工作如何融入到当前文献中时，是否引用了相关的文献？

这些都是编辑在做决定时会问自己的重要问题，如果您在稿件中没有回答以上任何一个问题，那这可能就是稿件的薄弱之处，也是您应该集中精力去完善的地方。科学的传播非常具有挑战性，因为需要处理的问题实在太多了。但即便期刊没有给审稿人在审稿时提供这样一套具体问题，上面提到的几点也很可能就是他们最需要先确认的内容。

如果您对上述问题的回答是肯定的，但却发现某一位审稿人的意见是否定的，那么先问问自己是哪里出现了分歧。阅读审稿人的具体评论来寻找线索

——是否存在他们不清楚的地方？要知道，您很可能在这个项目上花费了自己职业生涯的一大部分时间，因此有些事情对您来说就显而易见，但是对审稿人而言可能并不是那么清楚(而且很可能，对您将来的读者而言也是如此)。这个问题很好解决，其实您知道所有的细节，只需要在SCI论文中清楚简洁地加以表述就可以了。

第二步是阅读审稿人的所有评论，即每一条意见。

这里建议不要马上就做修改，先列个清单很有用。如果不止一个审稿人对稿件的某个特定内容或章节发表了评论，我们就可以很清楚地知道这些地方需要多加关注。

此外，在开始编辑修改之前，确认是否不同审稿人之间给出了相反的意见。这样，我们就可以决定应该如何解决这个问题，以及如何论证某些内容的具体修改是合适的。

同样，我也会确定是否存在任何我不认同的意见。记住，

如果您决定不接受审稿人

的某个建议，它也仍然是一个需要回答的问题

。针对这类问题，我们建议把时间放在查找文献来支撑自己的观点上，并且在回复信中提供这些信息。

回复审稿人的意见可能会很耗时。

我们建议在开始写作之前，把整个过程分解，并且做些笔记。这些步骤将有助于您组织想法，帮助您确定哪些地方需要分配更多的注意力，而且能帮助您尽可能有效地利用您的时间和精力。当然，一部分时间要花在写回复信上。

毕竟，即使您不赞同某个审稿人或编辑的意见(这是绝对合理的，而且也是科学过程的一部分)，您仍然应该准备一个深思熟虑和充分引用当前文献证据的说明，来阐述为什么您还是坚持原来的观点。目的是要审稿人能了解您的思考过程，那么提供具有文献支撑的简要信息则是最为有效的方式。

阅读并回复了审稿意见，且重新修改稿件后，先将它们搁置一段时间。

如果可以的话，搁置一周时间再来重新检查，但至少也要搁置24小时。当我们把自己写过的东西放置一段时间后，重新再来检查就会更容易发现问题。重新再读一次审稿人的意见，以确保已经在回复信中回答了所有的问题。

确保回复信中所写的内容与

论文稿件中所做的修改相一致也同样重要

。如果稿件存在大量的修改而且历时数周(或数月)才得以完成，很容易出现疏漏。我们可能会忘记在研究初始阶段产生的一个想法，或者在即将完成修改稿时才想出一些更好的答案。这都是很自然的，也是写科学论文的一部分，但是最好在把稿件返回给期刊(或者是提交到另一个新的期刊)之前，保证任何潜在的不一致之处都被发现并得到了纠正。

尽管最初可能难以消化那些对研究论文提出的批评，但审稿人的意见往往会使论文在最后变得更强更好。

回复审稿人时可以为自己的选择和得出的结论辩护。通过改进写作，SCI论文的内容会更简洁并能产生更大的影响。最终，论文的水平会得到提高，并因此会获得更多的读者。

更多 论文写作 请访问 <https://www.iikx.com/news/article/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发