

---

# 2020年国家自然科学基金项目评审感受

作者：秦四清 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/project/10179.html>

*本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！*

## 2020年国家自然科学基金项目评审感受

。我今天终于把评审意见提交了，有一种如释重负的感觉。是啊，作为同行专家，评审国家自然科学基金项目即感到荣幸，又感到了沉甸甸的责任。为对得起专家这个称号，我评审项目时尽量以科学性、客观性和公正性为宗旨，以创新程度为基石。今年我共评审了23项，其中青年基金项目2项，面上基金项目12项，重点基金项目9项。我评审青年基金项目平均用时约3小时，面上基金项目约4小时，重点基金项目约6小时。

不谈苦劳啦，谈谈总的感受吧，或许对科研人员来年申请基金项目有所帮助。

与前几年相比，我觉得今年的申请项目在逻辑清晰性、文字表述等方面有较大提高，这或许与此次疫情期间申请人有较长的时间撰写与修改有关。希望未来申请人能保持这种好势头，不断提高写作水平。

在判断可行性没大问题的情况下，对青年基金项目，只要内容有些新意且能把“故事”讲完整，我均开绿灯放行；对面上基金项目，只要有立得住脚的创新——对前人工作有实质性改进或完善，我均予以支持；对重点基金项目，只要有突破性的新想法且技术路线先进合理，我举双手赞成。

遗憾的是，我未看到令人眼前一亮的申请项目，即出乎意料之外又在情理之中的项目，这或许归因于这些年诸多科研人员热衷于“跟风”导致的创新乏力。

下面，谈谈存在的主要问题。共性问题是对关键科学问题的凝练不到位，有隔靴搔痒之感。除此，理论性为主的项目存在如下问题：

- (1)不知道申请人所说的新理论、新模型“新”在何处，感觉有故意打马虎眼的嫌疑；
- (2)缺乏实验验证，无法保证理论模型的可靠性；
- (3)基于大数据构建的预测模型，与物理机制脱节，难以应用于实际。

实验类为主的项目存在如下问题：

- (1)几乎不考虑研究对象的几何特性和受载条件，针对性较差；

(2)实验方案设计过于粗糙，关键细节阐述不够;

(3)所安排的实验不能圆满解答所提出的科学问题。

嗯，创新难，原创更难。要想基金项目中标，关键是平时要深度思考凝练出关键科学问题，才可能有所发现、有所发明、有所创造。这靠临时抱佛脚不行啊。

## 国家自然科学基金深化改革要点



科学问题的凝练往往会引入新概念、带来新理论/新方法的发展，其是构成人类知识体系的基石。对科学问题凝练的越深入，越能抓住问题的本质，越能推动认识水平的提高，越能提出扎实的新理论/新方法，这对推动科学发展大有裨益。

更多基金申报 请访问 <https://www.iikx.com/news/project/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](https://www.iikx.com)转发