
如何对待基金评审负面意见？

作者：秦四清 来源：科学网博客

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/project/15702.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

如何对待基金评审负面意见

？在每年的基金放榜季，由于资助名额所限，大部分申请人会名落孙山，只有少数申请人会金榜题名。前者自然喜气洋洋、奔走相告，而后者(尤其是多次申请未中者)难免垂头丧气、抱怨连连。

我看过多份基金项目评审意见，评论之有一定的依据。归纳起来，因负面评审意见而被吐槽的情况为：

- (1)评审专家提出的意见太笼统，什么创新不明显、研究方案不具体、前期研究积累较少，如此等等，这让人无所适从；
- (2)评审意见可能“张冠李戴”，我的一位博士后申请青年基金项目曾遇到过；
- (3)评审专家没太看懂本子，提的意见“牛头不对马嘴”；
- (4)申请人的工作创新性太强，但因评审专家的认知局限和(或)利益冲突，而未获支持；
- (5)评审专家指出了本子存在的“硬伤”，但因申请人的洞察力不够而误认为故意找茬。

自从基金委推出“负责任+计贡献”为核心的分类评审机制以来，绝大多数评审专家给出的评审意见，已渐趋具体明确，即第一种情况出现的概率会越来越小。

对第二种情况，可以向基金委有关部门申诉，但几乎徒劳无功。

对第三种情况，有两种可能：一是申请人没表达清楚，即凝练的科学问题不到位、自己的绝活没说清等；二是评审专家的知识面不够，或对某一问题的理解程度较浅，或学术鉴赏力较低，或没认真看本子。

对第四种情况，如是原创性工作，可能超越了同行的认知水平，无论本子写的多么好，走常规的青年、面上基金申请渠道等，很难被评审专家认可，不如申请基金委刚推出不久的“原创探索”项目，能增加中标概率。

对第五种情况，申请人应感谢评审专家。这对于推动自己的科研健康发展和来年再战中标，大有裨益。

一看到负面评审意见，申请人难免上火而暂时失去理智，不分场合说一些过头的话儿。这虽然过了嘴瘾，但不仅于事无补，而且对来年申请可能不利。与其这样，不如冷静下来请几位高手对评审意见会诊，客观分析负面意见，以找到问题的症结与应对之法。例如，主要假说和科学问题没表达清楚，那就下功夫用通俗易懂的语言说明;自己的绝活不够闪亮，那就花时间打磨;可能被专家误解之处，那就通过和前人工作、实验/观测结果等的对比，阐明自己认识的科学性;如果科研方向前景黯淡，那就改弦易辙寻找“柳暗花明又一村”。

胜败乃兵家常事。科研人员无论是攻坚克难，还是申请项目，常遇到各种挫折乃至失败，而一直成功则较为鲜见。因此，科研人员保持一颗平常心，把功夫放在平时深度思考科学问题、厘清研究脉络、打通关键节点与多和高手交流上，以不断提升自己的洞察力、创造力与表述能力，则道路越走越通达，毕竟天道酬勤嘛。

我觉得国家自然科学基金的评审是相对公正的，世界上也没有绝对公正、公平的事儿。对于非“大牛”学者，自己能做到的是壮大自己，而不是怨天尤人。当你比别人“高半头”的时候，申请基金有可能“被灭”;当你比别人“高一头”的时候，评审专家很难“灭你”。世界上没有什么救世主，自己的命运掌握在自己手里，我觉得基金中标的正能量途径是用强劲的创新实力“征服”评审专家。这样的结果可能会迟到，但不会缺席，正如“不飞则已，一飞冲天”所反映的道理一样。

更多 基金申报 请访问 <https://www.iikx.com/news/project/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发