
病例报告表和调查表也需要信度和效度么？

作者：李楠 赵一鸣 来源：临床流行病学和循证医学

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/statistics/1558.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

病例报告表和调查表也需要信度和效度么？

如果您只对答案感兴趣，那么我个人觉得答案应该是这样的：

“通常不需要。如果关注信息收集的可靠性，或是调查员对象对CRF问题理解的一致性，也许会在预调查的时候进行一些重复调查——这也许会让我们联想到信度。但是总的来说，不用刻意的考虑量表研制过程总的‘信度’或是‘效度’。”

但是为什么呢？如果您刚好有时间，就让我们一起来简单聊一聊原因。

信息收集工具：病例报告表与调查表

收集必备的信息是各种研究中都必须要做好的工作。对于临床研究来说，把观察指标和结局指标收集好，也是其成败的关键。一说到临床研究中信息的收集，您一定会想到病例报告表(CRF, case report form)和它披上流行病学这个马甲以后的样子——调查表(questionnaire)。

测量与评价工具：量表

在信息收集之外，我们经常还会试图在临床研究中试图测量和记录一些无法言表的東西。比如认知状况如何？病人的某些功能如何？慢性疾病患者的生命质量如何？焦虑、抑郁等精神状况如何……这时候我们不仅要把所需的相关信息记录下来，还希望能够通过这些信息实现“测量”的功能。也就是定量的，课比较的把这些“无法言表”的状况测出来，并给出具体的结论或是得分。这时候CRF和调查表这对亲兄弟就无能为力了，需要请出他们神通广大的远房亲戚——量表(scale)

。

由此可见，量表的关键就在“量”字上，不仅要用来测量，很多量表还经常要进行定量的测量。既然说到测量，那一定有个准与不准的问题。比如，我们用橡皮筋做成的尺子测身高，这样会准么？当然不会，因为不同人的力道不一样，每次拉开测量同一物体，都不一定得到同样的数值；同样即便是同一个人测量，也非常有可能无法重现结果。这就说明橡皮筋尺子的测量结果不大可信，换成高大上一点儿的名词就是信度不好。

好了，如果我们解决了材料的问题，把橡皮筋换成铁皮，这样弹性就消失了，每个人、不同时间测量的结果一致性变好了。但是我们测量的值真的能反应出实际的差异么？让我们用举个奇葩的例子看看：

小编李楠为了给其他小编测量身高，找了一根铁皮条，打算用记号笔在上面自己喜欢的位置画上刻度。为了突出自己是个高富帅，李楠在跟自己身高差不多长的位置上画了个记号，标注为“高”，在和张华差不多高的地方标记上“凑合”，然后在和晓晓差不多高的位置标记上“矮”。好了，现在李楠得到了一个信度不错的卷尺，打算用来测身高。问题来了：测到的结果有价值么？似乎也没啥价值，因为这个测量结果并不能反应一个现实的意义，而且李楠给的定义也无法真的被更多的人接受为“高、凑合或是矮”。因此，我们除了考虑信度之外，还要考虑我们测量的结果是否真的有效？也就是效度的问题。

病例报告表 VS 量表 记录 VS 测量

比较一下不难看出，病例报告表和量表的作用并不相同。前者的主要目的是收集和记录信息，而后者主要目的是测量。对于测量工具，信度和效度是必不可少的评价参数。而对于仅为收集信息而存在的CRF来说，似乎就没这么重要了。

更多 统计方法 请访问 <https://www.iikx.com/news/statistics/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://www.iikx.com)转发