
多中心临床研究的中心越多越好吗？

作者：赵一鸣 来源：临床流行病学和循证医学

本文原地址：<https://www.iikx.com/news/statistics/2110.html>

本文仅供学习交流之用，版权归原作者所有，请勿用于商业用途！

昨天参加一个会议，有人提出组织大型多中心临床研究，中心的数量越多越好，对吗？这个问题可以从几个方面分析讨论。

首先，这种说法有一定的合理性，大型多中心研究应该有较多的中心参加，数量太少不能满足研究要求，不能发挥多中心研究的优势和特点。这就涉及第二个问题，多中心研究不仅要考虑中心的数量，还要考虑中心的质量。多中心研究的有优势之一是能够全面反映总体情况，除了中心数量多以外，中心的类型应尽可能多种多样，涵盖研究总体。如近年来越来越火的真实世界临床研究，通过纳入某一地区甚至全国许多医院以反映某种状况，如医生对某一疾病临床指南的认知和执行情况等，对于发现问题进而解决问题具有重要价值。中心的多样性越好，反映整体情况就越好。第三个问题是中心内在质量的另一个维度，即预期入选的中心应该能够收集到一定数量的病例。人们常说“没有数量就没有质量”，病例数太少，中心的研究体系没有充分运转，研究者还没有足够实践，所获临床资料是没有质量保证的。因此，多中心研究应依据研究目标任务确定研究的规模范围，对中心的数量和质量提出具体要求，在研究框架设计和中心入选标准中体现。

平衡中心数量和质量是一门艺术，只有针对某一具体研究需要和具体条件才能把平衡搞好。平衡有原则和技巧，如注意平衡的综合性，分析投入/产出关系，评估可行性等。平衡没有对错之分，有优劣之别，追求利益最大化是研究者的目标。

多中心研究是现代临床研究发展的一个方向，但不是所有临床研究都一定要采用多中心研究的方法，不要强求。新入门的研究者在“挖第一桶金”的时候可以不考虑多中心研究。多中心研究的组织、实施和管理难度大，需要许多条件支持，新入门研究者的能力和资源够不上，应避免。当研究者成长到一定阶段，多中心研究是个很好的可选项，可以在更大范围内发现或说明某一问题，同时可以提升研究者组织实施临床研究的能力，提升研究者的学术影响力。

最后简要小结一下。

主要盲目追求做多中心研究，用对了地方点石成金，用错了地方事倍功半。中心的数量和质量是一对矛盾，在两者之间搞平衡是临床研究中的艺术，要追求利益最大化哦。

更多 统计方法 请访问 <https://www.iikx.com/news/statistics/>

本文版权归原作者所有，请勿用于商业用途，[爱科学iikx.com](http://iikx.com)转发